ДИАГНОЗ – РАК

ЛЕЧИТЬСЯ ИЛИ ЖИТЬ?

Альтернативный взгляд на онкологию

Борис Гринблат

Борис Гринблат

ДИАГНОЗ – РАК

ЛЕЧИТЬСЯ ИЛИ ЖИТЬ?

Альтернативный взгляд на онкологию

МедАльтернатива.инфо

В предлагаемой книге автор раскрывает причины несостоятельности методов традиционной онкологии и знакомит читателя с альтернативным взглядом на природу рака, причинами его возникновения, а также приводит натуральные методы лечения, которые на практике доказали свою эффективность.

От редактора

По данным Всемирной организации здравоохранения рак входит в десятку ведущих причин смерти людей по всему миру. В странах с высоким уровнем дохода ситуация и того хуже: онкологические заболевания уступают первенство только ишемической болезни сердца и инсульту. Миллионы людей ежегодно получают такой диагноз и миллионы умирают, т.к. официальная медицина, несмотря на все современные и весьма дорогостоящие методы диагностики и лечения, бессильна предотвратить такую горькую участь большинства больных. Прогнозы ВОЗ также неутешительны – смертность от рака с каждым годом будет только расти. Поэтому диагноз «рак» обычно воспринимается как страшный приговор. Общепризнанная в медицине генетическая теория возникновения рака, согласно которой заболеть им может кто угодно и совершенно внезапно, лишь укрепляет страх людей перед этой болезнью. И такое представление о раке в нашем обществе считается общепринятым и не вызывающим сомнения.

Предлагаемая книга меняет у читателя это представление на кардинально противоположное, разрушая навязанные в данной сфере стереотипы. В ней автор (врач-натуропат и практикующий специалист по альтернативной онкологии) раскрывает при-

чины несостоятельности традиционных методов лечения рака и предлагает альтернативный взгляд на природу рака, причины его возникновения, а также знакомит читателя с натуральными методами его лечения, которые на практике доказали свою эффективность.

Книга рассчитана на широкий круг читателей, а не только на больных раком или врачей-онкологов.

Онкобольным, которые смогут избавиться от навязанных ложных стереотипов, она не только подарит надежду на исцеление, но и станет своего рода путеводной картой, которая откроет дверь в новую жизнь, свободную от болезни, а также укажет простые шаги в этом направлении, которые доступны любому желающему независимо от физического и финансового состояния.

Врачам-онкологам, если они действительно хотели бы следовать своему призванию (успешно помогать больным излечиваться от болезни, а не делать бизнес на их болезни), эта книга может стать толчком для более глубокого изучения вопроса и поиска действительно эффективных и безопасных методов лечения рака.

А всем остальным читателям, не относящимся к вышеуказанным категориям, книга позволит разобраться в том, что же из себя представляет здоровье с точки зрения натуропатии, и это, в свою очередь, может побудить взять на себя ответственность за своё здоровье и здоровье своих близких, и тем самым, предотвратить не только возникновение рака, но и любых других болезней.

Оглавление

Предупреждение автора 5
Об авторе.....6
Пролог.....9
Глава 1. В чём проблема? 21
Глава 2. История доминирования аллопатической медицины...35
Глава 3. Онкология – процветающий бизнес.....43
Глава 4. Теории рака 53
Глава 5. Кто болеет и почему? 59
Глава 6. Новая концепция лечения и профилактики болезней....68
Глава 7. «Резать, травить, сжигать» – традиционные онкологические методы 80
Глава 8. Основные причины возникновения и развития рака....96
1. Пищевой фактор 97
2. Токсический фактор.....122
3. Психологический фактор.....158
4. Физический фактор.....167
Глава 9. Выбор концепции лечения рака. Определяющий фактор в успехе лечения 184
Глава 10. Комплексный подход в лечении рака 197
Глава 11. Вопросы и ответы, которые могут спасти больному жизнь 218
Приложение
Список клиник нетрадиционных методов лечения рака и методов, которые они используют.....241
Список использованной литературы и других источников информации.....244
Для отзывов и комментариев.....245

Предупреждение автора[1]

Назначение этой книги – исключительно образовательное. Никакая информация, а также методы лечения, описанные в этой книге, не должны замещать общение с соответствующими медицинскими специалистами и выполнение их рекомендаций. Автор надеется, что эта книга улучшит понимание, оценку и выбор правильного лечения.

Некоторые методы лечения, описанные в книге, являются по своему определению альтернативными, т.е. не они признаны официальной медициной. Отношение к этим методам национальных и местных законов может сильно отличаться от отношения к официально признанным методам. Поэтому данная книга не следует воспринимать как пособие для проведения лечения как специалистом, так и индивидуумом.

Используйте информацию из этой книги разумно – исследуйте, анализируйте, проверяйте её на предмет соответствия здравому смыслу, а не воспринимайте её как догму. Помните, главная ваша цель – это здоровье! Советуйтесь с вашим доктором по поводу описанных в книге альтернативных методов лечения. Очень важно, чтобы читатель взял на себя полную ответственность за своё здоровье, а также за то, как использовать информацию из этой книги.

Автор не несет ответственности за какие-либо негативные последствия, которые могут явиться результатом использования информации, приведённой в данной книге.

[1] Disclaimer (англ.).

Об авторе

Борис Гринблат (1964 г.р.), ныне врач-натуропат, практикующий специалист по альтернативной онкологии. На заре своей карьеры, отдав 10 лет своей жизни официальной медицине и глубоко разочаровавшись в том, как работает современная медицинская система, он кардинально меняет свою карьеру и становится успешным бизнесменом. Спустя годы судьба вновь сближает его с медициной, но теперь уже с её другой стороной – альтернативной.

Закончив Европейскую школу натуральной медицины, автор решает разобраться в причинах тотального доминирования современной аллопатической медицины, несмотря на её очевидно низкую эффективность, а также в том, почему многие натуральные методы лечения, несмотря на их очевидный успех, просто-

напросто игнорируются, подвергаются дискриминации или даже преследуются законом.

Наибольший интерес у автора вызывает онкология, исследованию которой он посвящает несколько лет жизни, в результате чего он открывает для себя причины полной несостоятельности официальных методов лечения рака (хирургии, химио- и лучевой терапии). Также результатом этих исследований является открытие множества несоизмеримо более эффективных методов лечения, альтернативных традиционным, которые на практике доказали свою успешность.

Определенное драматическое событие в недавней жизни автора, которое описано в предлагаемой книге, убеждает его в том, что о результатах данных исследований должно узнать как можно больше людей, особенно больных раком, а также все те, кто хочет предохранить себя от этой болезни.

Знакомство автора с двумя медицинскими системами (советской и английской), а также с двумя сторонами медицины (традиционной и альтернативной), позволяет ему всесторонне подойти к проблемам, связанным с официальными методами лечения хронических болезней и онкологии в частности. Эту картину дополняет изучение автором альтернативной политики и истории.

Спасибо тебе, мой Ангел, за то, что была рядом
со мной в самый тяжелый для меня период жизни.
Спасибо за твою веру в меня и поддержку.

Я глубоко признателен Рафаэлю,
моему виртуальному другу и единомышленнику,
за помощь в создании этой книги.

Посвящается Владу Китайскому (2005–2013).

Пролог

Лондон. Февраль 2013,
Русская православная церковь в Кенсингтоне.

Я стоял позади всех и смотрел на этот маленький гробик, лежавший в центре огромного темного зала церкви. Мерцающие огни свеч и звуки хора, периодически прерываемые басом отпевающего батюшки, делали эту картину мистической. Люди стояли как тени, молча, почти не двигаясь. Женщина в черном платке, обняв гробик, что-то причитала навзрыд, но я почему-то этого не слышал. Вслед за матерью стали подходить другие люди, которые немного задерживались, прощаясь с мертвым мальчиком, и отходили в сторону, уступая место следующим.

Я же стоял на месте, погруженный в странное состояние, которое полностью охватило меня. Двинуться с места я не мог, так как в этот момент не ощущал себя физическим телом. Я чувствовал, что наблюдаю за этой трагедией не только своими глазами, но ещё и каким-то новым, ранее неизвестным мне чувством, которое парализовало меня физически, давая при этом удивительную ясность мысли и ощущений. Я осознавал, что это событие будет иметь огромную значимость для меня и что оно изменит мою жизнь, но пока ещё не знал, каким образом.

Скатившаяся по моей щеке слеза вернула меня в физический мир. В тот же миг пришло решение, что я должен пообещать этому маленькому герою, прожившему всего восемь лет, сделать всё, что в моих силах, чтобы уберечь от такой же участи

других, даже если мне придется многое изменить в своей жизни. Если мне удастся спасти хотя бы одного человека с помощью приобретенных за последние годы знаний, то тогда его короткая жизнь будет иметь ещё больший смысл. Я дал обещание и вышел, не дождавшись окончания службы.

Идя от церкви к припаркованной машине, я уже понимал, что стал другим. Я удивительно четко представлял то, что мне предстоит сделать. Ощущение законченности, целостности охватило меня, как будто нашедшееся вдруг звено, завершило долго остававшуюся незаконченной цепь.

Лондон. Май 2013 – январь 2014, у себя дома в Харроу.

Тот мальчик, на чьих похоронах я был, при жизни сильно отличался от других обреченных больных детишек, которых я видел за время своей работы в отделении детской онкологии в одной из частных клиник Лондона. Он действительно был маленьким героем. Стойко перенося адские муки лечения, он находил в себе силы улыбаться и вселять надежду в свою победу над болезнью окружающим, даже когда она покидала взрослых.

Половину из своих прожитых восьми лет жизни он лечился от рака. Когда ему было пять лет, врачи в России отказались продолжать лечение мальчика и, тем самым, дали ему несколько месяцев жизни. Его мама, будучи удивительно сильной женщиной, смогла найти средства и привезла его на лечение в Англию.

Его любил весь персонал отделения, а также другие детишки и волонтеры. Он был самым долгоживущим пациентом в отделении, и за его борьбой с болезнью следили все. Все, кроме меня. Я следил за его борьбой с лечением.

Когда я впервые увидел его, то трудно было поверить, что этот крепкий мальчуган уже давно болеет и прошел через «огонь, воду и медные трубы» официального лечения. Он не

только пережил прогноз, который давали ему российские врачи, но и перенёс столько циклов очень токсичной терапии, что даже лечащие врачи в Англии удивлялись этому.

Тем не менее, как только малыш восстанавливался после очередной «химии», ему давали новую дозу, зачастую просто меняя один токсичный препарат в протоколе на другой. Это продолжалось полтора года, пока я работал там медицинским координатором для русскоязычных детишек, приезжавших в Англию на лечение.

Имея высшее медицинское образование, мне было нетрудно разобраться в том, что на самом деле происходило в лечении таких больных и, в частности, этого ребенка. Мне было очевидно, что пережить свой прогноз мальчику помогла не химиотерапия и другие аспекты традиционного онкологического лечения, а его мама, которая просто его не отпускала.

За время его болезни она ознакомилась с большим количеством информации о правильном питании для раковых больных и о некоторых натуральных препаратах, которые помогали в борьбе с этой болезнью, восстанавливая организм после калечащего лечения. Только благодаря её усилиям и упорству, а также незаурядности мальчишки, который, несмотря на возраст, понимал, что нужно быть стойким, ему удавалось так долго бороться с болезнью и пережить такое тяжелое лечение.

Тем не менее, мальчик постепенно угасал – токсичное лечение убивало его быстрее болезни. Он уже много раз выкарабкивался из реанимации и восстанавливался, благодаря усилиям своей мамы, и всякий раз – лишь для того, чтобы снова оказаться там после очередного цикла лечения. Один из таких очередных визитов в реанимацию стал последним.

Было очевидно, что ребенок умер от осложнений лечения, а не от своей болезни. Его мама хоть и подозревала об истинной причине его смерти, но, будучи переполненной горем, не стала в этом разбираться. Для меня же было очевидным то, что бедный парень не имел шансов на выздоровление с момента самого начала агрессивного лечения в Англии.

Также я начал задумываться о том, почему люди ничего не знают о более успешных методах лечения рака, которые, хотя и не приняты официальной медициной, но, тем не менее, известны достаточно большому кругу лиц. Почему те, кто смог найти и понять эту информацию индоктринированы[2] системой до такой степени, что используют её лишь как дополнение к лечению, а не отказываются от официального лечения в его пользу? Почему врачи-онкологи, наблюдая за бесполезностью и, тем более, вредом проводимого ими лечения, не могут ничего изменить в лечебном подходе к больным?

Ответы на эти вопросы я попытался дать в этой книге, так же, как и обосновать своё убеждение в том, что традиционное лечение, включающее химиотерапию, лучевую терапию и хирургию, значительно ослабляют шансы больного на выздоровление, и зачастую, являются причиной смерти больного.

Думаю, будет правильным здесь указать, какие у меня были основания написать книгу на подобную тему.

Моя жизнь ещё несколько лет назад была очень далека от онкологии, да и от медицины в целом. Приехав в Англию в силу

---

[2] Индоктринация – некритическое принятие личностью чужих идей (доктрин) и возведение этих идей в ранг подразумеваемой истины. Речь идет о психическом явлении, характеризующем особое состояние психики, специфический механизм и одновременно процесс идентификации личности с группой через принятие групповых ценностей, идей или доктрин.

сложившихся обстоятельств, я решил оставить карьеру врача и занялся бизнесом. Шли годы, бизнес развивался, но я получал всё меньше и меньше удовлетворения от того, чем занимался. Я чувствовал, что использую только половину своих умственных способностей.

Так незадействованная часть моего мозга сподвигла меня серьезно увлечься политикой и экономикой. Я стал запоем читать книги Чомского, Наоми Клейн, Грега Паласта. Вскоре, я стал понимать, что общепринятая официальная модель устройства нашего общества сильно расходится с действительностью. Альтернативный взгляд на политику и экономику, который представляли эти авторы, позволял предельно ясно разобраться во всех тех моментах этих дисциплин, которые ранее оставались труднопонимаемыми. С официальной версией экономики я познакомился, когда учился на МБА в Вестминстерском университете, а с официальной версии политики – будучи индоктринированным двумя системами: социалистической (в бывшем СССР) и капиталистической (за годы жизни в Англии).

С помощью полученной новой информации я стал складывать «пазл» или «мозаику» новой, ранее мне неизвестной, картины реальной жизни. Однако политика и экономика не могли дать всех составляющих мозаики для воспроизведения полной картины. Я понимал, что для этого мне нужно будет познакомиться с альтернативными взглядами на другие важные аспекты нашей жизни, такие как история, наука и, в частности, медицина.

Конечно, невозможно было изучить обе стороны каждого направления за несколько лет, впрочем, на это не хватило бы и жизни. Мне нужно было убедиться (и мне удалось это сделать довольно быстро) в том, что официальная версия каждого на-

правления является искусственным и зачастую вымышленных подбором фактов, направленных на поддержание существующей концепции нашей жизни. И что фактически наша реальность является искусственно созданной для нас «матрицей», образ которой в виде метафоры показан в фильме «Матрица».[3] А тот реальный мир, который «матрица» скрывает от нас и делает недоступным, и есть настоящая реальность. Причём эта «матрица» охватывает абсолютно все аспекты нашей жизни, она глобальна и выстраивалась очень долго.

Не разобравшись во всех этих вопросах, будет трудно понять, почему официальная медицина имеет целью не лечить людей, а лишь поддерживать их в состоянии болезни, зачастую добиваясь временных симптоматических улучшений. Болезнь при этом неизменно прогрессирует, а количество больных и новых болезней постоянно увеличивается, несмотря на видимый научный и технический прогресс.

Пытаться разобраться в вопросе, что же из себя представляет официальная медицина, в отрыве от других аспектов нашей жизни в современном мире, и не понимая, что она является лишь частью искусственно созданной для нас «матрицы», равнозначно тому, как ребенок, глядя на один кусочек мозаики или пазла и не видя ранее всей целостной картинки, не может понять его предназначения.

---

[3] «Матрица» – знаменитый голливудский фильм-трилогия, в котором показана жизнь людей в искусственно спроектированной для них виртуальной реальности, создающей полную иллюзию жизни в реальном мире. Цель создания этой искусственной реальности – скрыть реальное положение дел, заключающееся в том, что люди являются лишь источниками питания (батарейками) для компьютерной системы – Матрицы. Главные герои фильма, отключившиеся от Матрицы, активно боролись за освобождение человечества от этой поработившей людей системы.

Спустя несколько лет моего самообразования я уже полностью понимал, что собой представляет законченный вариант собранной мною мозаики. Меня переполняли противоречивые чувства. С одной стороны я осознавал, что обладаю очень важной информацией, благодаря которой моя жизнь стала кардинально меняться. Также кардинально изменилось моё мировоззрение. Мои ценности также поменялись. Мне захотелось снова делать добро людям, как в начале своей медицинской карьеры, а не бороться с другими за своё собственное выживание, как тому учит система. Также я стал осознавать, что эта информация может поменять жизнь любого человека, кому она будет доступна. С другой стороны я заметил, что большинство людей не способно видеть очевидное, вне зависимости от уровня образования и интеллекта.

Вероятно, я мог бы жить и дальше, не сильно переживая о других, которые живут в этой «матрице», но жестокость этого искусственно созданного мира, в котором люди умирают миллионами просто из-за неспособности видеть очевидное, не давала мне покоя. Легко предотвращаемые и излечиваемые болезни уносят всё больше и больше людей, в то время как нам внушают, что это цена за прогресс и за увеличение продолжительности жизни.

Я задался целью найти практическое применение моим новым знаниям и стал рассматривать различные пути осущест-вления моего плана. Теперь медицина вновь представлялась мне очень интересным и благородным родом занятий, к которому меня тянуло с детства, и в котором я так сильно разочаровался за годы своего обучения и работы, что впоследствии выбрал себе другую карьеру. Я решил вернуться в медицину, но уже не в официальную, а в её менее признанное направление –

натуральную медицину, чтобы получить образование натуропата. За два года я закончил курс фитотерапии, диетологии и гомеопатии. Основным же моим интересом стали открытия в медицине и науке, которые противоречили официальной концепции медицины и поэтому не были приняты ею.

Я открыл для себя, что такие работы и исследования объединены единой концепцией – что наш организм совершенен, и для своей нормальной работы он должен находиться в состоянии баланса (энергетического, биохимического и духовного). Согласно этой концепции, болезнь – это потеря такого баланса в организме, и чтобы победить её, следует восстановить этот баланс. В противоположность этому, концепция официальной медицины была направлена на исправление «несовершенства» организма (например, на «усиление» иммунитета вакцинами и т.п.) и на устранение симптоматики болезней без искоренения самой причины, что неизменно приводило к прогрессированию причины, вызвавшей симптом.

Ещё в начале своего «альтернативного пути» я часто встречал различные работы и статьи по альтернативным методам онкологии, и постепенно это увлекло меня полностью. Чем больше я этим занимался, тем яснее понимал суть происходящего. Моё прошлое медицинское образование мне сильно помогало в понимании объяснения новых теорий рака, а также факторов, влияющих на раковый процесс, и сделало доступным обоснование альтернативных протоколов лечения рака. С другой стороны, учеба в медицинском институте дала мне понятие об ограниченности и недостатке знаний врача по вопросам понимания этиологии болезней, их лечения и, в частности, об отношении медицины к проблеме рака. О причинах такого состояния в медицинском образовании и его результате, который выражается в

диспропорциональном использовании фармацевтических средств в лечении, я расскажу более подробно далее в книге.

Когда в 2011 году меня попросили помочь в работе с российскими детишками отделения детской онкологии одной из самых известных частных клиник Лондона, то я с готовностью согласился. С практической стороной официальной онкологии я тогда не был знаком и решил, что этот опыт дополнит мои знания. То, что я там увидел, поразило меня до глубины души. Люди с добрейшими сердцами и намерениями делали всё, для того чтобы принести очередную маленькую жертву ненасытному молоху[4] официальной онкологии.

Эта картина повторялась с неизменным постоянством. Ребенок за ребенком умирали от осложнений связанных с лечением, а врачи продолжали назначать комбинации из ядов (коими являются все химиотерапевтические препараты) лишь меняя один на другой. При этом лечащие врачи были высококлассными специалистами и приятными людьми, которые были убеждены в том, что хотя их лечение и не имеет практических положительных результатов, но они, тем не менее, делают всё возможное и используют всё необходимое в лечении больных раком детей. В действительности же эти врачи представляли из себя индоктринированных биороботов, какими их сделало медицинское образование. Даже когда я заговаривал с ними о других подходах к лечению, они относились к этому таким образом: что если их этому не учили, то этого просто не может быть. Удивительным было и отношение родителей. Вера в медицину у них была безоговорочной и все они ждали чуда, не понимая того,

[4] Молох – древнее языческое божество. Поклонение Молоху отличалось принесением в жертву детей через их сожжение.

что лечение организовано таким образом, что иного исхода, кроме печального, и быть не может.

Многие родители заинтересовывались альтернативными методами лечения рака и многие дополняли лечение натуральными средствами или изменениями в диете, но никто не смог понять того, что именно традиционное онкологическое лечение является наибольшей преградой к выздоровлению. Такой радикальный сдвиг парадигмы в подходе к лечению практически невозможно сделать в таких тяжелых условиях, будучи индоктринированными системой, поэтому ни в коем случае нельзя обвинять бедных родителей. При этом никакая сила аргументации не может пробить этот психологический барьер. То, что для меня было очевидным, для других было непостижимым.

Я стал задаваться вопросом о том, что же мешает людям воспринимать информацию, которая может спасти жизнь их ребенка или принять единственно правильное решение о подходе к лечению? Ответить на этот вопрос мне помогли не только медицинское образование, знания натуропата и годы исследования альтернативного подхода к онкологии, но и та собранная мной «мозаика», в которой медицина была лишь одним из элементов в общей картине мира.

Помимо сотен научных работ и статей я перечитал около двух десятков книг самых известных авторов в вопросе альтернативной онкологии и таким образом ознакомился с различными сторонами этой темы. Некоторые авторы разоблачают фальшивость научных исследований, на которые опирается официальная медицина, и описывают механизм борьбы с успешными методами, не принимаемыми медициной и способы дискредитации врачей, ученых и специалистов, пропагандирующих эти методы. Другие систематизируют самые эффективные методы ле-

чения с подробным объяснением протоколов. Есть авторы, занимающиеся вопросами происхождения рака, учитывающие последние достижения науки и провал официальной мутагенной теории рака. Некоторые специалисты описывают изобретенные ими лечебные протоколы и их эффективность. Фактически, можно найти книгу по любому аспекту альтернативного взгляда на онкологию. Любая из этих книг может радикально изменить ваш взгляд на эту болезнь и на её лечение. Однако следует подходить к этой информации с открытым сознанием, которое не заблокировано официальной пропагандой. К сожалению, большинство людей просто отвергнут эту информацию, как не заслуживающую внимания, и оправдают это стандартными аргументами, которые они так часто слышали по телевизору или читали в заголовках газет. С помощью этой книги я хочу попытаться помочь читателю освободиться от психологического блока, мешающего воспринимать эту информацию и направить его на самостоятельное исследование этой темы.

Эта книга не является пособием к лечению рака. Моя цель – попытаться доступно объяснить, что же является главным препятствием в выборе правильного пути в лечении, а также сделать краткий экскурс в мир альтернативной онкологии. Сейчас можно найти много правильной информации на эту тему в интернете, а также хороших специалистов, которые занимаются альтернативными методами лечения рака. Я надеюсь, что информация, почерпнутая в этой книге, поможет читателю сделать правильный выбор концепции лечении рака (традиционной или альтернативной) и понять главные принципы альтернативного подхода к лечению, а также сможет помочь в поиске информации и специалистов.

Я убежден, что через 10–20 лет, люди будут смотреть на сегодняшние онкологические методы официальной медицины как на средневековую инквизицию. Всего каких-то 50 лет назад лоботомия была распространенным способом лечения психических болезней, включая депрессию, пока не была запрещена. Традиционная тройка онкологии (хирургия, лучевая терапия и химиотерапия) – есть «лоботомия» сегодняшнего дня, которую также необходимо запретить. Но многие миллионы людей умрут от рака за эти годы, так и не дождавшись этого. Я не могу спокойно жить с этой мыслью и поэтому написал эту книгу. Если она поможет хоть одному человеку сделать правильный выбор и найти свой путь к выздоровлению, то я буду считать выполненным своё обещание, данное тогда в церкви.

Желаю всем Здоровья и Добра.

Борис Гринблат

Глава 1

В чём проблема?

Намного проще обмануть человека,
чем убедить его в том, что его обманывают.

Марк Твен

Как бы вы отреагировали, если бы вам сказали, что рак излечим, причины его известны, и что существует сотни методов его успешного лечения, некоторым из которых уже около 100 лет? Без сомнения, это, как минимум, вызвало бы у вас удивление и недоверие, а вероятнее всего – довольно эмоциональную реакцию отрицания услышанного. Именно так бы я отреагировал всего каких-нибудь 10 лет назад. Почему же ещё не так давно я с пылом и страстью мог броситься в спор и использовать аргументы из знаний, полученных мной в школе и институте, для опровержения подобного заявления? Тогда я был убежден, что если меня этому не учили и я об этом не слышал, то этого просто не может быть.

Сегодня я воспринимаю такую информацию иначе. Теперь я понимаю, что я был во власти навязанных ложных стереотипов (ложных убеждений), закладывающихся ещё в школе и закрепляющихся на протяжении жизни. Фактически, они представляют собой программу, внедренную в сознание людей, цель которой заключается в том, чтобы человек был не способен воспринимать информацию, радикально противоречащую принятой в обществе.

Освободившись от действия этой внедренной программы, я открыл для себя новый мир, чуть ли не параллельную реаль-

ность, где многое кардинально отличалось от моих прошлых представлений. Я понял, что практически ничего не знаю об этом настоящем мире, и занялся самообразованием, поглощая в огромных количествах альтернативную информацию на темы истории, политики, биологии, медицины и онкологии, в частности. Мой кругозор значительно расширился, мировоззрение радикально изменилось, и вскоре у меня появилась потребность поделиться моими новыми знаниями.

Очевидно, что многие даже не представляют себе, насколько отличаются их знания о мире, в котором они живут, от его реальной картины. Я был убежден тогда, что если правильно указать на источник информации или объяснить суть сказанного мною, используя правильные аргументы и достоверные факты, то я легко смогу убедить своего собеседника в правильности альтернативного взгляда. Однако это оказалось довольно трудной задачей. Большинство людей было просто не способно воспринять эту информацию, так как было убеждено, что такие серьезные факты просто невозможно было бы утаить, если бы это было правдой. Таким образом, большинство этих разговоров сводилось именно к такой позиции.

Мне стало очевидно, что информация, поступающая в сознание людей, проходит своего рода систему фильтрации на предмет соответствия предыдущим представлениям о действительности, и если эта новая информация не соответствует им, то она попросту блокируется. Таким образом, получается, что у большинства людей, поступающая новая информация, если она существенно отличается от их прошлых убеждений, просто не доходит до тех отделов мозга, которые могли бы её воспринять, а затем и оценить. С тех пор я заинтересовался вопросом, поче-

му же так много различных людей имеют такую похожую реакцию и как именно достигается такое поведение?

Несколько лет назад в одном документальном фильме, посвященному анализу поведения людей, я услышал интересную статистику. Оказывается, примерно 87% людей, имеют склонность принимать за достоверное, мнение, данное им от источника власти. Сегодня эта информация передается через СМИ и систему образования. Только 13% людей являются природными скептиками и склонны подвергать сомнению получаемую информацию. Они проверяют её и формируют своё мнение независимо от общепринятого мнения. Истеблишмент[5] прекрасно осведомлен об этом и успешно этим пользуется.

Несмотря на то, что я стал встречать много единомышленников, большинство из них пришли к «просветлению» таким же путем, как и я – избавлением от этих внедренных в подсознание ложных убеждений (программ), мешавших восприятию объективной информации.

Это довольно долгий процесс и редко кому удается освободиться от этих навязанных ложных убеждений после одного разговора с осведомленным собеседником. Тогда я пришел к заключению, что ни сила аргументов, ни достоверные факты, ни указание на источники этой новой, противоречащей уже известной информации, не смогут убедить моего собеседника в её правильности. Ведь в сознании такого собеседника всё ещё дейст-

[5] Истеблишмент (от англ. establishment) – власть имущие, сросшаяся политическая и финансовая элита капиталистического общества. Совокупность людей, занимающих ключевые позиции в социально-политической системе и формирующих общественное мнение, а также совокупность институтов, с помощью которых эти люди поддерживают существующий социальный порядок и свое господствующее положение в нём.

вовала программа, блокирующая любую новую информацию, которая не соответствует тем представлениям об «истине», которые допустимы с точки зрения истеблишмента.

Подобную реакцию у большинства людей могут вызвать и другие радикальные заявления, например, что вакцины не только бесполезны, но и вредны; или, например, что американцы не были на Луне; что Нью-Йоркские башни-близнецы были взорваны 11 сентября 2001 года в результате заговора в высоких кругах американского правительства, а не разрушились от пожара в результате теракта (последние два заявления шокируют рядовых американцев, с которыми я много общался). У большинства людей включается программа инстинктивного отрицания подобной информации, которое затем сложно преодолеть в последующей беседе, какие бы факты в пользу услышанного не были бы приведены. Мозг уже занял оборонительную позицию и подключил эмоциональный центр, что делает аргументированную беседу практически бесполезной. Включение этой программы эмоционального отрицания происходит после того, как человек услышит что-то, что радикально противоречит тому, что он знает и во что верит. А как человек получил эти знания и веру?

Мировоззрение человека формируется исключительно внешней окружающей средой, а не наследуется генетически. В типографии, когда вы пропускаете белый лист бумаги через печатный станок, на выходе будет получен тот оттиск, который содержит печатная матрица. Каждый родившийся человек попадает под подобную, но уже информационную матрицу – целенаправленно созданную истеблишментом ложную версию реальности, которая формируется через подконтрольные ему СМИ, систему образования, медицину, финансы и другие стороны на-

шей жизни и которая содержит лишь допустимую для нас информацию, не подвергающую опасности эту навязанную нам версию реальности. Пройдя через воздействие этой информационной матрицы, люди приобретают мировоззрение, угодное истеблишменту.

Некоторые из нас подозревают или допускают, что какие-то моменты истории, определенные научные факты и, зачастую, простое описание истеблишментом сегодняшней действительности может быть искаженным и неточным. Многие готовы признать, что сегодняшнее плачевное состояние медицины обусловлено превалированием в ней финансового интереса, а не желанием искоренить болезни и сделать людей здоровыми. Некоторые даже понимают, что такая ситуация объясняется сращиванием интересов корпораций (большого бизнеса) и государственных структур. Однако, мало кто из нас может без подготовки оценить глубину того обмана и степень сложности сплетённой из него искусственной реальности, в которой мы живем. Ведь многие её элементы строились поколениями и многие понятия, а также допускаемая истеблишментом версия истории и лженаучные факты вбивались в нас годами, а иногда даже десятилетиями. Мы никогда во всём этом не сомневались, и тут вдруг такое заявление: «Рак давно излечим»!

Многие из нас не знают о том, что, фактически, 95% нашего поведения зависит от нашего подсознания и программ, которые оно использует. Только 5% нашего поведения обусловлено работой коры головного мозга, т.е. сознательной его частью[6]. Конечно, большинство этих программ возникает естественно в процессе реагирования на окружающую среду, воспитание и по-

[6] Брюс Липтон, «Умные клетки» (Bruce Lipton, «Wisdom of our cells»). На русском языке выпущена издательством «София» в 2012 году.

лучение жизненного опыта. Однако существуют специальные психологические методики, которые способны устанавливать в подсознание определенные программы, обуславливающие наше поведение, угодное определенным кругам людей.

Механизм создания у населения определенных знаний, взглядов и даже реакций на определенные события уже давно известен. В 20-х годах прошлого столетия, отец пропаганды Эдвард Бернейс[7] разработал методы воздействия на поведение масс. Эти методы давно и успешно используются правительствами развитых стран (у диктатур иные методы – там люди знают, что у них нет свобод; при демократии же у людей есть лишь иллюзия свободы).

Одним из таких методов программирования масс, который политики и корпорации используют с очень высокой эффективностью, является метод постоянного повторения лжи, который они позаимствовали у великого оратора Адольфа Гитлера. Он говорил, что чем больше ложь, тем легче в неё поверят люди, если повторять её постоянно.

Если нужно внедрить в сознание населения определенную версию событий или убедить его в достоверности какого-то факта, то достаточно преподнести нужную информацию как уже установленный и проверенный факт, и прокручивать её определенный промежуток времени во всех основных средствах массовой информации. Впоследствии эти версии и лже-факты, попав в книги и учебники, станут неотъемлемыми элементами на-

[7] Эдвард Бернейс (англ. Edward Louis Bernays; 1891–1995) – один из крупнейших специалистов по PR. Внёс значительный вклад в создание современной науки массового убеждения, основанного не на разуме, а на манипуляции подсознательными чувствами и импульсами. Был австро-американским «пионером» в области связей с общественностью и пропаганды.

шей жизни, оспаривать которые уже будет не только неприлично и оскорбительно, а иногда даже криминально. Так, например, в некоторых европейских странах запрещено практика методов лечения, альтернативных официальной онкологии.

Истеблишмент также учит нас, как надо высмеивать и дискредитировать людей, сомневающихся в официальной, общепринятой «правде» или их утверждениях, подбрасывая и многократно повторяя нам нужные аргументы, которые обычно эмоционально окрашены. Фактически использование этих аргументов переводит разговор в эмоциональную плоскость. Например, если вы являетесь противником вакцин, то вы будете обвинены в том, что из-за вас могут погибнуть дети, которым не будет сделана вакцинация. Если вы посоветуете больному раком альтернативное лечение, то вас обвинят в том, что вы наживаетесь на горе других, или что из-за вас больной потеряет ценное время для лечения и потом уже будет поздно. И совсем уже не важно, что абсолютно никаких научных данных или практического подтверждения этим аргументам не существует, зато их постоянное повторение сделало их «неоспоримой правдой».

Нет никаких сомнений, что такое эмоциональное отрицание и искреннее негодование является результатом действия программы, специально заложенной в наше подсознание. Если эта программа не сработает, то у человека появляется возможность заинтересоваться новой информацией, которая сформирует в сознании картину событий, альтернативную существующей, и тогда произойдет непоправимое – сознание, однажды открывшись, уже никогда не закроется! Человек выйдет из-под контроля истеблишмента и будет принимать решения, используя свои новые знания.

В нашем примере с онкологией будет легко увидеть несостоятельность официальной теории и методов лечения основанных на ней. Информации об альтернативном взгляде на онкологию и натуральных методах лечения рака более чем достаточно и при желании её легко найти. Это и научная информация, и статистика успеха применения этих натуральных методов, а также описания широкого спектра этих методов, как самими авторами, так и их последователями. Таким образом, открытый доступ к такой информации вызовет быстрый крах традиционной официальной онкологии. Именно поэтому медицинский истеблишмент, как в прочем и истеблишмент в целом, понимая, что их позиция не выдержит никакой научной критики и рухнет под потоком неопровержимых фактов, приняли единственно правильное решение – блокировать восприятие людьми любой значимой альтернативной информации. Таким образом, подобное программирование подсознания людей с помощью специальных психологических методов и стало основным барьером для такой информации.

В поддержку этого говорит следующее: внедряется программа многократным повторением, включается моментально от ключевых слов и почти всегда вызывает сильную эмоциональную реакцию (за что отвечает подкорковый центр мозга гипоталамус). Интересной особенностью этой программы является то, что она не позволяет логически воспринимать никакие контраргументы, какими бы вескими они не были. Цепь нейронов, включающихся в диалог, замыкается на запрограммированной подсознательной реакции и не позволяет включаться другим отделам мозга, способным оценить новую информацию. Эта натренированная («промытая») часть мозга выдает одни и те же

аргументы, фактически повторяя цитаты телевизионных комментаторов и аналитиков или заголовки газет.

Другой интересной особенностью проявления этой программы является то, что при ее активации создается впечатление, как будто ваш собеседник ведёт диалог с кем-то другим. Он приписывает вам то, чего вы не говорили и абсолютно не способен учитывать сказанное вами. Например, часто разговаривая с противниками альтернативного подхода к онкологии, я слышу от них, что лекари и знахари очень опасны и не могут разбираться в онкологии. Мои аргументы, что многие альтернативные методы лечения, а также научные открытия, противоречащие онкологическому истеблишменту, делались известными учеными, зачастую лауреатами Нобелевских премий, или врачами с долгим стажем работы и научными степенями, тем не менее, остаются не услышанными, сколько бы я их не повторял. Через пару минут, я слышал повтор того же аргумента, что лекари и знахари обманывают больных. Именно такая информация была вложена в эту программу, что и служило причиной постоянного повторения её моими оппонентами.

Конечно же, реакции людей на подобные радикальные заявления отличаются, и встречаются те, кто заинтересовывается настолько, что готов хотя бы выслушать собеседника. Некоторые воспринимают это чаще как дополнение к известной им информации, которая не противоречит официальной версии «реальности». И лишь немногим эти заявления открывают глаза и переворачивают их представления о реальности.

Я привел такой радикальный пример, чтобы продемонстрировать, как действует программа, работающая в нашем подсознании и препятствующая восприятию неугодной информации.

Таким образом, способность воспринимать информацию, которая противоречит нашим знаниям и жизненным устоям, зависит не от силы аргументации, и даже не от интеллектуального уровня человека, а от степени влияния этой программы на его сознание, степени открытости этого сознания и способности избавиться от вложенной в нас программы.

Именно такая реакция (которая является признаком наличия программы) наблюдается у многих людей, когда им говорят, что современная онкология не имеет ничего общего с лечением рака, а представляет собой жестокий бизнес, целью которого является увеличение количества новых клиентов (т.е. пациентов) и постоянная прибыль от уже существующих, а также приток больших денег налогоплательщиков и частных пожертвований на «исследование причин и поиск новых методов лечения и диагностики рака». Эта цель достигается несколькими важными действиями медицинского истеблишмента:

• постоянным запугиванием людей через СМИ о фатальности этого заболевания (для этого активно продвигается генетическая теория рака);

• активной дискредитацией натуральных альтернативных методов лечения онкологии;

• внедрением в общественное сознание мифа о том, что лучшим способом профилактики и борьбы с раком является его ранняя диагностика (сама по себе канцерогенная, очень дорогая и часто неточная), а также распространением других мифов – о скорой победе над раком, растущих успехах в лечении и диагностике;

• блокированием результатов научных работ, которые подтверждают несостоятельность методов и препаратов традицион-

ной онкологии[8], а также блокированием широкой публикации результатов исследований, подтверждающих положительный эффект натуральных препаратов в борьбе с раком.[9]

Важную роль также играет создание истеблишментом специальной установки в сознании людей, которая практически лишает их возможности быть ответственными за своё здоровье и в результате чего люди перекладывают эту ответственность на врачей. Вот основные постулаты этой установки:

• Врач – это единственный квалифицированный специалист, который может помочь в случае болезни, и только его методы и знания правильны. Медицинское образование долгое и трудное, и поэтому ни сами больные, ни разного рода знахари или целители (а также другие подозрительные специалисты типа гомеопатов, натуропатов и т.п.) не могут владеть необходимой информацией, а также сложным дорогим оборудованием;

• Мы не можем влиять на свои гены, которые в большей степени определяют наше здоровье и приводят к серьезным болезням (как рак, например);

• Заболевания лечатся только фармацевтическими препаратами или врачебными процедурами/операциями;

• Наш организм несовершенен и нуждается в постоянной помощи медицины. Только она может его восстановить или поддерживать в норме.

---

[8] Как, например, исследование Ульриха Абеля о полной бесполезности химиотерапии и даже её вреде (1990); по данным журнала «Клиническая онкология» (Австралия 2004) эффективность химиотерапии в США составляет 2,1% (!), в Австралии – 2,3% (!).

[9] Лайнус Полинг и витамин С в лечении рака, история витамина В17, Джоанна Будвиг и омега 3, токсины Колли, иммунотерапия доктора Бартона, работы Колина Кэмпбелла по диетологии – «Китайское исследование», результаты исследований гранолы, куркумы и других натуральных веществ.

Учитывая всё вышесказанное, иногда даже очень больного человека, находящегося на грани отчаяния, сложно переубедить в том, что у медицинского истеблишмента, к которому он обратился (врач, клиника, диагностический центр и т. д.) и у больного – разные цели. Больному нужно выздороветь, а медицинскому истеблишменту – сохранить монополию на лечение людей, защитить успешную модель бизнеса и устранить успешные методы, приводящие к быстрому излечению, которые чаще всего являются натуральными и более дешевыми. И врач, как представитель структуры, будет её поддерживать, а также строго контролироваться ею.

Т.е. методы лечения современной медицины не направлены на выздоровление больного, а лишь на временное улучшение его состояния путем устранения симптомов болезни. А если врач отважится использовать «непроверенные» натуральные методы, у него будут серьезные проблемы: от увольнения до потери лицензии и даже тюремного заключения.[10]

Людей разучили быть ответственными за собственное здоровье и делать информативные выборы относительно различных видов лечения. Намного проще доверить своё здоровье и часто даже жизнь чужому человеку, которого выучил и контролирует тот же медицинский истеблишмент.

Из всего этого следует, что саму информацию об альтернативных методах лечения, не принимаемых современной медициной, очень сложно донести до больного. На мой взгляд, проблема в лечении рака заключается именно в этом. Большинство больных раком слышали об альтернативных методах, но эта вложенная в них программа не позволяет рассмотреть новую,

[10] Как это было в случае с итальянским врачом Тулио Симончини, лечившим рак бикарбонатом натрия, т.е. обыкновенной содой.

противоречащую этой программе информацию. В лучшем случае, больной может начать использовать некоторые альтернативные методы как вспомогательные, на фоне традиционных методов: химиотерапии, лучевой терапии и хирургии. К сожалению, этого почти всегда бывает недостаточно, и в итоге, крайне разрушительное действие этой официальной «тройки» оказывается сильнее, чем тот положительный эффект, который альтернативный подход может дать.

Знакомство больного с альтернативным взглядом на онкологию должно проходить спокойно, без эмоций, желательно поэтапно, чтобы избежать блокирования жизненно-важной информации всё той же программой. Из многих бесед с больными я заметил, что если начинать разговор об альтернативных (правильнее было бы сказать натуральных) методах лечения рака с научных аргументов в их пользу или о некоторых наиболее успешных протоколах, то вся беседа затем могла свестись к одним и тем же вопросам: «Но ведь если бы это было так, то, наверное, давно бы уже так и лечили?» или «Почему же врачи не знают об этом?». Именно поэтому я теперь часто начинаю свои беседы с больными с объяснения истории доминирования аллопатической медицины и политико-экономических причин, сформировавших принципы её работы. Далее следует объяснить, что официальной медицине абсолютно необходимо поддерживать свою монополию в сфере здравоохранения для поддержания выгодного для неё существующего положения дел. Приходится объяснять, что онкологов вовсе не учат излечивать рак, а вместо этого их учат лечить рак путем выжигания, вырезания и травления организма больного. Затем необходимо коснуться псевдонаучности подхода традиционной онкологии и об отсутствии видимых позитивных результатов её методов лечения.

Я считаю, что после такого, пусть и долгого объяснения, у больного будет гораздо больше шансов на правильное восприятие информации об альтернативном подходе к раку и его лечении натуральными средствами.

Однако зачастую и этого бывает недостаточно. Владение информацией само по себе ни к чему не приводит. Только применение полученной информации, часто под наблюдением специалиста – приведет к желаемому результату.

Если подвести итог вышесказанному, то, на мой взгляд, проблема лечения рака заключается в практически монопольном доминировании продвигаемой истеблишментом традиционной онкологии над её натуральными и несравненно более успешными альтернативами.

Следует понимать, что истеблишмент не является спящим и ленивым гигантом. Он очень агрессивно защищает свои позиции с помощью влияния на сознание людей, формируя у них необходимые убеждения, которые фактически становятся подсознательными программами. Так как информации об альтернативном взгляде на онкологию сейчас много и найти её нетрудно, то для истеблишмента главной защитой от такой информации является создание у людей психологического барьера, препятствующего восприятию этой информации.

Глава 2

История доминирования аллопатической медицины

Историю пишут победители.

Уинстон Черчилль

В конце XIX – начале XX века в Америке и в Европе создалась следующая ситуация в медицине. Лечением больных в равной степени занимались специалисты различных профилей: натуропаты, гомеопаты, хирурги и многие другие, которые использовали новейшие достижения науки того времени, а также опыт поколений в лечении различных заболеваний и состояний натуральными средствами. С середины XIX века в медицине появилось выраженное разделение на «империкoв» и «аллопатов».

Империки – это гомеопаты, гербалисты (фитотерапевты), в общем, все те, кто лечил натуральными средствами и следовал концепции, согласно которой больному организму нужно только помочь восстановить естественный баланс, и он сам справится с болезнью.

Аллопаты – те, кто использовал сильные минеральные и химические средства, хирургию и кровопускание и следовал концепции, согласно которой должны быть устранены симптомы болезни и тогда больной выздоровеет.

Между двумя направлениями развязалась серьезная война. Сатирики в газетах отображали эту войну следующим образом: у империкoв больные умирают от болезни, а у аллопатов – от лечения. Многие люди боялись аллопатической медицины. Но

за ней стояли большие деньги банковских магнатов и владельцев химической промышленности, производящей минералы, уголь и затем нефть. Аллопатии также сильно помогли последние достижения науки – изобретение наркоза и введение асептики и антисептики, позволившие гораздо шире применять хирургию как лечебный метод, а также начало синтезирования химических препаратов.[11]

Помимо специалистов, принадлежавшим к этим двум школам, в то время было много шарлатанов разных мастей, которые легко получали лицензии на практику. Не существовало строгого стандарта, по которому можно было бы квалифицировать медицинских специалистов, как и не было организации, которая бы этим занималась.

В 1913 году с помощью ведущих олигархов Америки, контролирующих нефтяную и химическую индустрии (Рокфеллер, Ротшильд, Карнеги, Морган), был организован Фонд Рокфеллера, который стал заниматься поднятием стандарта медицинских школ. Фактически начался захват олигархами этих медицинских школ и радикальное изменение их программы в пользу абсолютного доминирования аллопатической медицины в учебной программе медицинских школ и полного устранения в ней всех натуральных направлений, таких как диетология, гомеопатия, лечение травами и т.д.

Например, сегодня, как говорит Эдвард Гриффин, автор книги «Мир без рака», жены врачей знают о здоровом питании больше, чем сами врачи, которые тратят на изучение диетологии только несколько часов из своей пятилетней программы обучения. А ведь ещё Гиппократ, чью клятву врачи принимают, гово-

[11] Как, например, аспирин (1897 г., концерн Байер).

рил, что пища должна быть вашим лекарством, а лекарство вашей пищей. Я бы ещё добавил, что наши бабушки и прабабушки знают о целебных травах и их правильном применении больше, чем врачи. И это несмотря на то, что в основе более чем 80% всех фармацевтических препаратов лежат свойства различных натуральных ингредиентов растений, которые были синтезированы в лаборатории лишь с целью получения патента и контроля производства лекарств.

Медицинские школы Америки стали получать огромные по тем временам гранты (от $500 тыс. до $1 млн.) в обмен на назначение 1–2 человек из Фонда Рокфеллера в совет директоров. А те, в свою очередь, настояли на изменении учебной медицинской программы, которая теперь ориентировалась исключительно на аллопатию (фармацевтическую медицину). Студенты-медики стали обучаться по новой программе, в которой лечение больных заключалось только в применения синтезированных химических препаратов и дорогих процедур и операций.

Медики-аллопаты стали называть натуральную медицину ненаучной, так как в то время многие успешные натуральные методы не могли быть объяснены научно, тогда как действие химических препаратов на организм уже можно было объяснить[12]. С этого же момента началось гонение на натуральную медицину, которая со временем стала называться альтернативной. Те школы, которые не соглашались так радикально изменять программу, не получали гранта, и не могли конкурировать с аллопатическими медицинскими школами.

[12] Только с конца XX века начались ограниченные исследования действия натуральных методов, многие из которых могут быть объяснены с помощью квантовой физики.

Далее вышеупомянутые олигархи переименовали часть своей химической индустрии в фармацевтическую, и внедрившись в Американскую медицинскую ассоциацию[13] получили над ней полный контроль. Эта организация стала к тому времени аккредитовывать медицинские учебные заведения. В результате только школы, получившие гранты от Фонда Рокфеллера и принявшие аллопатию, могли получить аккредитацию в Америке.

В течение нескольких десятков лет вся Америка и Европа приняли аллопатию как единственную форму официальной медицины. Крупные средства были использованы этими олигархами для лоббирования в правительствах западных стран законов, устанавливающих полное доминирование аллопатической медицины.

Таким образом, круг замкнулся: химическая индустрия стала проникать во все сферы жизни, и, наряду с ухудшающейся благодаря ей же экологией, стала приводить к постоянно растущей заболеваемости населения, появлению новых болезней и росту тех, которые раньше считались редкими. Так в начале XX века только 10% всех больных имели хронические заболевания. Сегодня же эта цифра составляет более 90%. Те же олигархические семьи владеют и крупнейшими фармацевтическими корпорациями, которые заняты производством лекарств. Мало кто знает, что в списке 500 самых богатых корпораций мира, первые 10 – фармацевтические.

Огромные капиталы, которые получает «Большая Фарма»[14], позволяют покупать политиков, контролировать прессу и теле-

[13] American Medical Association.

[14] Big Pharma (англ.) – коллегиальное образование, в состав которого входят ведущие международные фармацевтические и биофармацевтические компании мира.

видение, оказывать влияние на регулирующие организации (типа FDA[15] в Америке и им подобным в других странах), финансировать научные исследования, гарантирующие желаемый результат и, наконец, уходить от криминальной ответственности за продажу препаратов, приводящих к массовой гибели людей. Так в США есть закон, защищающий фармацевтические концерны от судебных исков по поводу вреда, нанесенного продаваемыми ими вакцинами. Компенсацией таких исков занимается государственный фонд, существующий за счет денег налогоплательщиков.

Сегодня, когда аллопатическая медицина добилась практически полного контроля, а онкология даже имеет законодательную поддержку[16], у онкологических больных нет выбора, и они вынуждены платить сотни тысяч долларов за калечащее лечение, которое, в лучшем случае, лишь ненадолго может продлить мучительное существование больного, а чаще – значительно его укорачивает.

Приведу несколько фактов, которые указывают на методы этого доминирования и монополизации медицины аллопатией.

Организации типа американской FDA, которая разрешает те или иные препараты к использованию в стране, имеет довольно жесткие требования и многоступенчатую модель прохождения потенциальных препаратов к разрешению их применения. Этот процесс стоит сегодня $500–800 млн. Учитывая то, что законодательно невозможно получить патент на натуральный препарат (природный, а не синтетический), ни один фармацевтический

[15] Food and Drug Administration – Управление по санитарному надзору за качеством пищевых продуктов и медикаментов.

[16] В США, Великобритании и многих других странах, запрещено законом практиковать альтернативные методы онкологии.

концерн не будет заинтересован в потере такой суммы, так как не получит патент, обеспечивающий монопольное производство этого препарата, и, тем самым, гарантирующий прибыль. Небольшие независимые компании просто не в состоянии заплатить такую сумму. В свою очередь FDA строго следит за тем, чтобы неразрешенные натуральные препараты не использовались, несмотря на вековой опыт применений многих из них.

Таким образом, многие натуральные препараты и методы лечения официально запрещены. Борьба медицинского истеблишмента с натуральными средствами доходит то абсурда. Хорошо известно, что многие фрукты, овощи и специи (например, вишня, куркума, чеснок, морковь, имбирь), а также некоторые минералы (селен, йод, магний, гималайская соль и т.д.) обладают сильным положительным терапевтическим действием. Но ни производитель товаров из этих продуктов, ни продавец не имеет права упоминать об их терапевтическом действии в лечении конкретных заболеваний. Потому что это сразу возводит этот товар (фрукт, орех, биодобавку) в разряд лекарства. А поскольку нет формального разрешения от FDA использовать его в качестве медицинского препарата, то этот продукт автоматически становится запрещенным для использования в таком качестве. По этой причине многие мелкие производители, фермеры и магазины имеют большие проблемы, а потенциальный покупатель плохо осведомлен о том, при каких заболеваниях эти натуральные товары могут помочь.

Для сохранения своего финансового интереса, медицинский истеблишмент всеми силами старается сохранить доминирование синтетических препаратов в медицине и поэтому не жалеет средств на дискредитацию всех натуральных средств лечения, как несостоятельных, слабых и часто опасных.

Также медицинский истеблишмент переписал историю медицины и историю своих неудач. В этой версии истории старая медицина предстает перед нами как научно необоснованная и низкоэффективная. Например, нам говорят, что до изобретения антибиотиков люди не могли лечить инфекции. При этом совсем не упоминается, что до антибиотиков на западе при многих инфекционных болезнях, а также в целях профилактики с большим успехом использовался раствор коллоидного серебра. Коллоидное серебро не имеет побочных эффектов и передозировки; оно использовалось как антибактериальное, антивирусное, противогрибковое и антипаразитарное средство. Роль других натуральных антибиотиков, таких как чеснок, имбирь, лук, эхинацея, дикий мёд, масло черного тмина и др. также принижается или замалчивается.

Переписана история и для показа успеха вакцин. Так, например, нас уверяют, что с внедрением массовой вакцинации удалось искоренить или значительно уменьшить (более чем на 95%) случаи таких заболеваний как полиомиелит, дифтерия, оспа, коклюш и т.д. При этом обычно сравниваются данные 1900 г. и сегодняшнего дня. Однако замалчивается тот факт, что с 1900 г. до начала массовой вакцинации в конце 50-х – начале 60-х годов, уровень заболеваемости от этих болезней упал сам по себе на 90–95%, что объясняется улучшением социальных условий жизни и питания людей. В тоже время, если вакцинации вызывают массовую вспышку заболевания среди привитого населения, то такие болезни обычно переклассифицируются в другие патологические состояния. Так сотни тысяч американцев, заболевших полиомиелитом в результате вакцинации в конце 50-х годов, были диагностированы как страдающие вялым пара-

личом или энцефалитом. В результате такого мошенничества статистика заболеваемости полиомиелитом не изменилась.

Эта «новая» история медицины была также хорошо сдобрена различными мифами, наподобие того, что многие заболевания, которые легко излечимы сейчас, раньше были неизлечимыми и что люди жили гораздо меньше и умирали от сущих пустяков. Эти мифы довольно легко можно опровергнуть. Достаточно только почитать у классиков о том, какой широкий спектр болезней охватывали врачи 100 лет назад и насколько успешными были их методы лечения, чтобы понять, что проблемой в те времена было не отсутствие синтетических лекарств, а нехватка специалистов и плохие социальные условия.

Мне запомнился один случай, когда лет 10 назад мой друг Эндрю пригласил меня к себе на крестины своего сына в маленькую английскую деревушку неподалеку от города Мэнсфилд. Церемония проходила в старой красивой церкви, и я решил прогуляться вокруг неё. За церковью находилось старое кладбище, где были захоронения от конца XVIII до конца XIX века. Я был сильно удивлен, что большинство похороненных там людей прожило по 80–90 лет и более. Из моих скудных знаний истории и представлений об условиях жизни тех лет, которые у меня тогда были, я не ожидал такого долголетия от старых жителей этой деревни на севере Англии.

Глава 3

Онкология – процветающий бизнес

Искусство медицины заключается в том,
чтобы впечатлять пациента лечением,
пока природа сама не излечит его.

Вольтер

Знаете ли вы, что в онкологической индустрии работает больше людей, чем лечится от онкологии? Ежегодный оборот этой индустрии составляет сотни миллиардов долларов. А теперь задумайтесь: если найдётся, а точнее будет признан, хотя бы один из десятков существующих препаратов или протоколов лечения, который решит проблему рака, то что тогда станет со всеми онкологическими клиниками, диагностическими центрами, врачами, техническим и административным персоналом, а также с производителями дорогого диагностического оборудования, которые задействованы в данной индустрии?

Знаете ли вы, что за одного онкологического больного американские страховые компании платят в среднем $350,000, при этом за натуральное лечение они не платят ни цента? Курс лечения иностранного пациента в США, Израиле, Англии и других западных странах стоит от $250,000 до $1 млн.! А стоимость препаратов или комбинации препаратов, входящих в курс лечения, составляет от $3,000 до $20,000 в месяц. Прибыль, которую получают фармацевтические компании от продажи одного химиотерапевтического препарата, может достигать 500,000%! Такая прибыль не может быть оправдана большими затратами на исследования и получения патента, так как прибыль этих ком-

паний ежегодно растет и исчисляется десятками миллиардов долларов, а основной статьей их расходов является реклама произведенных ими лекарств, а также лоббирование интересов этих компаний.

Для сравнения, протокол Герсона, имеющий 90% успеха в лечении рака, стоит всего несколько сот долларов в месяц и только $25,000 за короткий курс лечения в клинике в Тихуане, Мексика. Протокол Билла Хендерсона стоит всего лишь $5 в день, а протокол доктора Сиркуса – ещё дешевле. Некоторые методы лечения, проводимые в домашних условиях, могут стоить лишь $50 в месяц.

Наивно предполагать, что официальная онкология, Большая Фарма и купленные ими политики будут искренне стараться излечить рак. Организации типа «Американской Ассоциации по борьбе с раком»[17], британский аналог «Исследования рака Великобритании»[18] и им подобные крупные благотворительные организации по борьбе с раковыми заболеваниями, получают миллиарды долларов дотаций в год. При этом ни цента не тратится на исследование натуральных и гораздо более успешных альтернатив, тогда как все средства (после выплаты огромных зарплат руководству этих организаций) идут на исследования тупиковых направлений, таких как химиотерапия. Очень часто руководители этих «благотворительных» организаций приходят на руководящие посты из Большой Фармы. Также руководители этих фондов после нескольких лет работы часто получают руководящие посты в тех же фармацевтических компаниях. Поэтому наивно будет ждать от этих якобы независимых организаций, что они будут работать в направлении прекращения своей дея-

[17] American Cancer Association.

[18] Cancer Research UK.

тельности. Вот почему одним из основных видов деятельности этих организаций, как и самого медицинского истеблишмента, является борьба с гораздо более успешными альтернативными методами лечения рака, а также дезинформация населения о настоящих причинах развития рака и его профилактики. Ими также контролируется Википедия, что осуществляется с помощью армии проплаченных теневых авторов. Они создают веб-сайты типа QuackWatch[19], где все натуральные методы, их авторы и специалисты, применяющие их, подвергаются грубой псевдонаучной критике и дискредитации. Многочисленная армия интернет-провокаторов (так называемых «троллей»), оплачиваемая медицинским истеблишментом и подобными «благотворительными» организациям, активно участвуют в обсуждениях на темы онкологии, вакцинации, пользе или вреде того или иного вида лечения или препарата. Интересующиеся этими темами люди заходят на эти ресурсы за информацией, но зачастую, остаются сбитыми с толку безапелляционными утверждениями этих «работников виртуального пера». Мне часто доводится общаться с ними как на англоязычных, так и на русскоязычных сайтах. И меня всегда удивляла схожесть высмеивающе грубой манеры общения каждого из «троллей» и их очевидно заученные аргументы и нападки.

Несмотря на тот факт, что со времени объявления президентом Никсоном войны с раком в 1971-м году, США тратит на онкологию больше средств, чем какая-либо другая страна, показатели заболеваемости неуклонно растут, рак молодеет, а показатели смертности не уменьшаются уже 40 лет.

[19] «Надзор за шарлатанами».

Согласно современным прогнозам в Америке, начиная с настоящего времени, в течение своей жизни болеть раком будут каждый второй мужчина и каждая третья женщина. Другие развитые страны также приближаются к подобной статистике. В России статистика заболеваемости раком постоянно увеличивается (сейчас заболевает уже каждый пятый–шестой человек), и если положение дел по решению проблемы в этой сфере кардинально не изменится, Россия скоро догонит Америку по этому незавидному показателю. За годы «войны» с раком обозначилась устойчивая тенденция: чем больше денег инвестируется в онкологию, тем больше больных раком появляется, а чем больше больных – тем больше прибыли Большой Фармы, больше рекламы, политического влияния, приводящих к ещё большим инвестициям.

Можно привести ещё массу примеров в традиционной онкологии, где интересы прибыли большого бизнеса превалируют над здравым смыслом и интересами людей. Приведу только пару таких примеров.

Маммография, которую рекомендуют делать женщинам после 40 лет ежегодно, сама по себе является канцерогенной. Есть исследования, которые доказывают, что с каждой маммографией риск возникновения рака увеличивается на 1–2% ежегодно. К тому же этот метод достаточно дорогой и довольно неточный. Считается, что ошибочные диагнозы ставятся до 40% случаев. При этом существует термография, которая имеет точность диагностики 98%, стоит в 4–5 раз дешевле и является абсолютно безвредной процедурой. Тем не менее, медицинский истеблишмент не внедряет её широкое применение, и найти её можно только в избранных небольших центрах и клиниках.

Другой пример – это тест на ген рака груди, который стоит от $3,000. Несмотря на тот факт, что наличие мутации гена BRAC1 и BRAC2 абсолютно недостаточно для начала заболевания, и что наиболее важным фактором контроля этого гена является питание и другие внешние факторы, этот тест, тем не менее, стал всё шире и шире применяться, и, вероятно, в скором времени будет рекомендован всем женщинам.

Если бы медицинский истеблишмент был заинтересован в профилактике рака груди, то куда проще и дешевле было бы объяснить женщинам, у которых плохая наследственность, что им просто необходимо поменять образ жизни и питания, уменьшить уровень стресса, убрать как можно больше канцерогенов из своей жизни, а также регулярно очищать организм от токсинов. Я убежден, что зная это, гораздо меньше женщин пошли бы на калечащую превентивную двойную мастэктомию (хирургическую операцию по удалению молочной железы), которую официальная онкология пытается популяризировать как метод профилактики рака груди. Что нам предложат дальше? Вырезать одно легкое, одну почку и, тем самым, уменьшить вероятность раковых заболеваний этих органов вдвое? После провокационного заявления Анджелины Джоли в 2013-м году о том, что она в целях профилактики рака удалила себе обе молочные железы, многие женщины стали следовать её примеру. Не успокоившись, в 2015 году она с той же целью удалила себе яичники и фаллопиевые трубы[20]. В Англии уже были случаи, когда её примеру следовали мужчины и удаляли себе простату в целях профилактики рака простаты.

[20] Эта информация была получена уже после первой редакции книги, которая была издана в 2014-м году.

Существуют несколько научных исследований, в которых роль генов в раковых заболеваниях не превышает 2–5%, а остальное – это факторы, включающие эти гены. Этим занимается новая наука эпигенетика, которая доказывает, что наши гены регулируются факторами внешней среды через наше восприятие. Главную роль в этом играет клеточная мембрана, отвечающая за то, какие факторы способны изменить экспрессию генов.

Разве не разумнее работать над устранением 95–98% факторов, чем делать дорогой тест на ген, вероятность мутации которого статистически не так велика, а эффект такой мутации может быть устранен довольно простыми изменениями образа жизни? С другой стороны, позитивный результат этого теста может привести к профилактической двойной мастэктомии (очень дорогой и калечащей операции)!

Надеюсь, что в этих нескольких вышеприведенных фактах и аргументах многие читатели смогут найти ответ на вопрос: «Если действительно существуют эффективные методы лечения рака, то почему же они до сих пор не применяются? Ведь если бы такие методы или препараты существовали, то мы бы, наверное, сразу узнали о них из СМИ, а врачи бы сразу стали их применять?». Суммировать этот ответ можно следующим образом: онкология – это крупнейший бизнес, который жёстко борется за свою монополию, устанавливая полный контроль над методами лечения и диагностики рака, а также с помощью купленных политиков и работников регулирующих учреждений. СМИ являются эффективным орудием, контролирующим информацию по этой теме.

Другой частый вопрос: «Где люди, которые вылечились натуральными методами? Почему о них и от них самих ничего не слышно?».

На этот вопрос я хочу ответить небольшим примером. Недавно я увидел в интернете на «Одноклассниках» обращение от волонтеров за помощью для девочки, больной раком в 4-й стадии. Ей нужно было собрать $400,000 (!!!) на лечение в Израиле. Многие желали ей выздоровления и делали пожертвования на банковский счет. Но находилось также не менее 10–12 людей в течение одного–двух дней, желающих помочь девочке, которые приводили примеры своего исцеления от рака. У большинства был рак 4-й стадии, и врачи уже отказались от них. Кто-то вылечился голодом и уринотерапией, кто-то соками и диетой, кто-то чисткой организма, витаминами и БАД-ами, кто-то молитвами. Все эти методы натуральные. Пусть некоторые из них очень узкие (с точки зрения современной натуральной альтернативной онкологии), а некоторые довольно радикальные, но они помогли людям! Логично было бы волонтерам расспросить этих вылечившихся людей о деталях и свести их с родными девочки. Но получилось обратное – волонтеры грубо запретили этим победившим рак людям оставлять свои послания на той страничке, аргументируя тем, что девочке нужны деньги на лечение, а не «идиотские» советы.

Напрашивается вывод, что многие из нас просто не хотят замечать людей, которые самостоятельно исцелились, используя подобные средства. Большинство ожидает услышать историю выздоровления методами традиционного, а не альтернативного онкологического лечения, т.к. в противном случае рушится их вера в официальную медицину. А в действительности же из 10 больных, победивших рак в 4-й стадии, все 10 будут те, кто ле-

чился натуральными методами. Только в 1–3-й степени рака можно встретить небольшое количество людей, которые вылечились, используя методы традиционной онкологии (хирургию, химио- и радиотерапию). И как говорила известный немецкий ученый и физиолог Джоана Будвиг: «Мы не знаем, вылечились ли эти люди благодаря химио- и радиотерапии или вопреки ей».

Здесь я хочу подробнее остановиться на онкологическом лечении на Западе. Я был свидетелем того, как больных раком детишек привозили «залечивать» в лучшие госпитали Европы. Огромные деньги, выделяемые российским правительством на лечение детей через Русфонд[21], а также деньги, собранные добрыми людьми в суммах, иногда достигавших $500,000 за одного ребенка, «помогали» лишь госпиталям, в которые этих детей привозили. В большинстве случаев эти больные получали те же самые препараты и те же самые протоколы лучевой терапии. Отличием было лишь то, что лечение продолжалось до конца – т.е. до смерти ребенка в результате осложнений от лечения.

Возможно, многие из вас будут удивлены, но я считаю, что российские онкологи с профессиональной и моральной точки зрения поступают правильно, когда после определенного количества циклов химиотерапии, а также при понимании, что тяжелое лечение не приведёт к положительному результату, они отпускают больного домой. Таким образом, намеренно или нет, они дают больному пусть небольшой, но шанс, что организм восстановится и сам продолжит борьбу с раком, или, не имея другого выбора, больной будет искать другие методы лечения, которые с большей вероятностью приведут к излечению или остановке заболевания.

[21] Русфонд (Российский фонд помощи) – благотворительный фонд, декларирующий своей целью сбор пожертвования на оплату лечения больных детей.

Многие общавшиеся со мной россияне, победившие рак с помощью народных или натуральных методов, были именно такими «отказниками». Работающие в дорогих госпиталях зарубежные онкологи с радостью примут таких «отказников», если те готовы будут выложить сотни тысяч долларов на лечение. Там будут обходительно и внимательно с ними обращаться, подводя к неминуемому результату. Таким результатом будет смерть от осложнений лечения, которая в 99% случаев будет официально определена как «наступившая в результате агрессивности болезни».

По ходу моих исследований и работы в области натуральных методов лечения онкологии я участвую во многих англоязычных семинарах и блогах, и поэтому постоянно общаюсь с людьми, выздоровевшими от рака 3–4-й степени, и читаю или слушаю их рассказы о том, как и чем они лечились. По моей собственной статистике 19 из 20 таких людей лечились натуральными методами (часто после неудачного и травмирующего традиционного онкологического лечения).

Я прочитал множество книг наиболее известных авторов, которые приводили сотни примеров излечения людей тем или иным натуральным методом. Также известно, что клиники Гарри Хаксли в 30–50-х гг. вылечили десятки тысяч людей его методом. Канадская медсестра Кэйси вылечила тысячи людей своим ессиак-чаем. Макс Герсон и его дочь Шарлотта вылечили тысячи больных, от которых уже отказалась медицина. Клиника Бржинского в Техасе уже более 20 лет занимается лечением запущенных[22] случаев рака антинеопластонами с гораздо более

[22] По американскому законодательству только в таких случаях и только после прохождения полного традиционного онкологического лечения больные могут обращаться в его клинику.

высокими результатами, чем официальная онкология. Доктор Бартон в своей клинике на Багамах успешно лечил многие трудные виды рака изобретенной им иммунной сывороткой. Многие специалисты сегодня успешно используют эти и другие методы лечения рака. Всё это задокументировано и доступно как для официальных организаций, так и просто для интересующихся людей. Очень редко можно встретить тех немногих, которые вылечились после традиционных методов, и, как правило, они победили болезнь не благодаря, а вопреки химио-, лучевой терапии и хирургии, разрушительно действующих на организм в целом и на иммунитет в частности. И чаще всего – это люди, которые были неправильно диагностированы, например, при ошибках маммографии или при лечении бессимптомных, крайне редко переходящих в злокачественную форму опухолей, типа карциномы молочного протока (Ductal Carcinoma in Situ – DCIS). Женщины с таким диагнозом получают весь арсенал традиционной онкологии и если выживают после него, то пополняют позитивную статистику излеченных от рака. Также это могут быть люди всего лишь перешагнувшие через 5-летний барьер выживания от рака, которых официальная онкология считает выздоровевшими, в то время как вторичные заболевания раком, вызванные традиционными методами лечения, зачастую, проявляются только спустя 5–10 лет.

Такой же участи подвергаются и мужчины после очень неточного теста PSA на рак предстательной железы. Этот рак, даже когда диагностирован правильно, имеет очень медленный рост. Если этот рост не будет ускорен разрушением иммунитета и других важных систем организма, то рак простаты может оставаться бессимптомным в течение десятилетий.

Несмотря на неточность этих обследований, приводящих к ложным диагнозам или «залечиванию», когда этого не требуется (в случаях предраковых состояний, таких как DCIS или медленно растущих опухолей простаты), официальная онкология не только не собирается менять свои диагностические методы, приносящие ей миллиарды долларов в год, но напротив, – старается охватить всё больше людей этими якобы профилактическими обследованиями. За последние 10 лет более 1 миллиона (!) женщин в США были ошибочно диагностированы и пролечены от рака. Видимо, такое положение вещей устраивает медицинский истеблишмент и большой бизнес, который его контролирует, ведь чем больше людей обследуется и получит диагноз рак, тем больше будут прибыли.

Глава 4

Теории рака

Моей целью в этой главе не является убедить специалиста или ученого в правильности доводов одной или другой теории, приводя массу фактов и ссылок, а показать простому читателю два взаимоисключающих механизма происхождения рака. Понимание различий этих механизмов дает возможность увидеть и понять различия в подходах к лечению рака современной онкологией и её натуральной альтернативой. Это поможет понять принцип, лежащий в основе многих натуральных методов лечения рака, которые успешно используются сегодня.

Современная медицина приняла мутагенную теорию рака, которая лежит в основе диагностики и лечения, а также практически несуществующей профилактики этого заболевания. Если попытаться коротко описать её суть, то по неизвестным причи-

нам в клетке происходит мутация (поломка ДНК), которая приводит к радикальным изменениям её жизнедеятельности и делает клетку канцерогенной, т.е. раковой. Та в свою очередь начинает активно делиться, образуя опухоль, которая и является причиной болезни. Иногда же эти изменения в клетке наступают из-за «раковых» генов, которые опять же по неизвестным причинам внезапно включаются и вызывают рост опухоли.

Примером таких генов могут служить недавно открытые гены рака груди BRCA1, BRCA2. Именно их наличие и привело Анджелину Джоли к «профилактическому» удалению обеих её грудных желез. И как нам объясняет современная онкология, эти мутации в генах здоровых клеток могут происходить внезапно, а причинами являются либо поломки в генах, которых становится больше с возрастом, либо другие гены-регуляторы и гены болезней, которые включают сам процесс образования опухоли.

Таким образом у людей культивируют фаталистическое отношение к раку, ведь коварная болезнь якобы может внезапно поразить каждого из нас: худых и полных; спортсменов и офисных работников; молодых и старых; тех, кто ведёт здоровый образ жизни и тех, у кого Макдональдс – образ жизни. Лечить же эту напасть нужно только самыми жесткими методами: хирургией, химиотерапией и лучевой терапией, так как другие, менее сильные методы, с такой болезнью не справятся.

Безусловно, медицинский истеблишмент признаёт некоторые факторы, которые могут увеличить вероятность заболевания. К ним относятся несколько очевидных, но далеко не самых основных факторов: курение, алкоголь, радиация. Таким образом, современная медицина убеждает нас, что причиной опухоли является включение ракового гена или мутация нормального,

и что единственно верным решением является удаление опухоли одним из выше перечисленных методов или их комбинацией. Нет опухоли – нет проблемы.

Давайте теперь посмотрим, насколько состоятельна эта генетическая мутагенная теория.

Ещё в 80-х было решено начать работу по прочтению всего генетического кода человека. Принимая во внимание тот факт, что согласно представлениям официальной медицины именно наши гены контролируют организм, а также учитывая то, что в нашем организме известно приблизительно 100 тыс. различных белков, в геноме человека ожидалось найти 100 тыс. генов, отвечающих за эти белки и примерно 50 тыс. генов, контролирующих их работу. К всеобщему удивлению было определено всего около 20 тыс. генов. О чём это нам говорит? То, что не существует контролирующих генов и то, что один ген может отвечать за синтез нескольких белков. Тогда что же контролирует сами эти гены? Что заставляет один ген инициировать синтез различных белков?

Оказывается, что различные факторы, воздействующие на клетку, вызывают различные реакции внутри клетки и приводят к тому, что открывается определенный участок ДНК для синтеза нового белка.

Брюс Липтон, основатель науки эпигенетики, доказал своими исследованиями, что если изменять условия, в которых находится клетка, то она будет вести себя по-разному, синтезируя различные белки, которые, в свою очередь, влияют на изменение не только функции клетки, но и на изменение её морфологии. Из этого следует, что факторами, контролирующими гены, являются факторы внеклеточной среды, к которым относятся токсины, питательные элементы, разница электрического по-

тенциала между клеткой и межклеточным пространством, гормоны и другие контролирующие биохимические вещества, а также микроволны, электромагнитное поле, радиация и т.д.

На большинство этих факторов мы можем влиять своим восприятием окружающих нас условий и своим поведением. Таким образом, наше восприятие этих факторов, наше поведение относительно этих факторов и является тем контролем, которого не нашли генетики, искавшие контролирующие гены.

Несколько упрощая для облегчения понимания, можно заключить, что большинство из нас совершает следующие деструктивные выборы в нашей повседневной жизни, которые непосредственно влияют на состояние клеток нашего организма.

Мы питаемся фастфудом в заведениях быстрого питания, и в результате наши клетки недополучают бóльшую часть необходимых питательных веществ и витаминов, но зато получают канцерогены в виде усилителей вкуса и консервантов. Вместо воды мы там пьем «Кока-Колу», содержащую 13 ложек сахара и почти смертельный химический состав. Вместо здоровых жиров, необходимых нашим клеткам, мы, употребляем трансжиры, которые теперь содержатся во всех продуктах фастфуда – картофеле фри, выпечке, молочных коктейлях и др. Трансжиры меняют нормальную работу мембраны клетки, нарушая её проходимость: нужные вещества не проходят внутрь, а отработанные не выходят.

Мы мало двигаемся, проводя время работы в офисе, а дома сидим перед телевизором, попивая пиво или вино с канцерогенным консервантом.

Наши промытые пропагандой медицинского истеблишмента мозги лишают нас многих натуральных благ. Выезжая на отдых, мы мажемся канцерогенным солнцезащитным кремом, защища-

ясь от солнца (и жизненно важного витамина D, который на 80% предохраняет от всех видов рака). Мы чистим зубы пастой с нейротоксичным и канцерогенным фтором. Мы делаем прививки себе и нашим детям, подавляя естественный иммунитет и вызывая многочисленные аутоиммунные заболевания, хронические заболевания, аллергии и даже рак (который может вызываться, например, вирусом SV40 в полиовакцинах).

Мы находимся в постоянном стрессе от повседневных проблем, что нарушает наш нормальный метаболизм, увеличивает воспалительные процессы, которые часто являются предраковыми состояниями.

Мы переживаем, что когда мы подойдем к возрасту папы, мамы, дяди, тёти и т.д, которые умерли от рака, то с нами случится то же самое. Всё это добавляется к ежедневному стрессу и может выступать в качестве ноцебо-эффекта[23], когда боязнь и ожидание болезни значительно увеличивают вероятность заболевания.

Какой же мы можем ожидать результат от описанного выше образа жизни и восприятия? Как будут реагировать клетки нашего организма на подобные факторы? Какие гены они будут активировать? Когда клетка недополучает питательные вещества и находится в токсичной среде, то нормальные процессы в ней нарушаются. Клеточные митохондрии производят гораздо меньше энергии, процесс сжигания кислорода нарушается, pH цитоплазмы сдвигается к ацидозу[24] и в клетку проникают мно-

[23] Эффект «ноцебо» противоположен эффекту плацебо. В случае эффекта «плацебо» больной внушением и/или верой в положительный эффект, фактически таковой получает.

[24] Ацидоз (от лат. acidus – кислый) – смещение кислотно-щелочного баланса организма в сторону увеличения кислотности (уменьшению pH).

гочисленные микробы, вирусы, грибки. Это состояние может вызывать мутации в ДНК клетки и привести к быстрой её смерти. Однако у природы есть несколько защитных механизмов, которые она включает для спасения клетки и всего организма. Но об этом чуть позже.

Итак, если проследить всю цепочку, то наш образ жизни, поведение и восприятие действительности определяют среду, в которой находится клетка. Эта среда в результате своей токсичности и недостатка питательных веществ изменяет состояние клетки. Эти изменения касаются не только строения клетки (неправильные липиды в мембране), но и её функций. Это меняет внутреннюю среду клетки – цитоплазму. Значительные изменения во внутренней среде приводят к изменению работы ДНК клетки – экспрессии генов и их мутации. Таким образом, у нас есть несколько косточек «домино», поставленных в ряд. Если толкнуть первую, то за ней повалятся сначала вторая, затем третья и так далее, приводя в действие процесс. Медицинский истеблишмент умышленно выделил шестую мутагенную «косточку домино», так как она наиболее фаталистическая и по его мнению наименее подвержена нашему влияния. Он также знает, но замалчивает удивительную способность наших клеток исправлять генетические мутации, происходящие в ней. Этот механизм довольно совершенен и исправляет подавляющее большинство генетических ошибок.

Таким образом, мутагенная теория рака – это искусственно выделенная из процесса ступень, удобная для создания выгодного для медицинского истеблишмента фаталистического отношения больного к этой болезни.

Глава 5

Кто болеет и почему?

Нет неизлечимых болезней, есть неизлечимые люди.
Человеческое тело само есть лекарь своих недугов.

Гиппократ

Одна моя хорошая знакомая, с которой мы вместе учились в медицинском институте, и которая имеет более чем 25-летнюю медицинскую практику, проявляет большой интерес к натуральным альтернативным методам лечения. Она первая, кому я посылал свои написанные главы на проверку «боем». Прочитав мою предыдущую главу о теориях рака, она задала мне вопрос, который был настолько правильным и актуальным, что я решил немного изменить план этой книги и вставить текущую главу.

Кто же заболевает раком? Почему при том, что многие люди живут в одинаково вредных условиях и имеют одинаково вредные привычки, тем не менее, заболевают не все? Иногда мы видим, что кто-то явно «злоупотребляет» и при этом не заболевает, а например, несчастные детишки, которые ещё не имеют многих видимых вредных привычек или явного нездорового образа жизни, получают этот страшный диагноз и сгорают как спички от этой болезни. Почему болеют богатые, у которых есть доступ к хорошему питанию, здоровым условиям жизни и отличным специалистам, а бомж, который живет в ужасных условиях и питается непонятно чем, скорее умрет от цирроза или несчастного случая, чем от рака?

В прошлой главе я говорил о значении различных внешних факторов и нашего восприятия этих факторов на «выражение»

генов, их включение и выключение. Понимание этой новой концепции дало нам возможность по-новому взглянуть на окружающий нас мир, на нас самих и на наше взаимодействие с этим миром. Наша жизнь и мы не запрограммированы нашими генами. Мы сами имеем контроль над работой этих генов, таким образом, определяя своё здоровье и окружающую нас действительность.

Но какая же роль тогда отводится генам? Ведь не может же такого быть, чтобы они совсем не играли никакой роли в нашей жизни?

В действительности, нашим генам всё же отведена очень важная роль. Помимо того, что они являются «чертежами», по которым строятся все белки нашего организма для поддержания жизнедеятельности, они делают нас индивидуальными, отличающимися друг от друга. Гены не только определяют цвет глаз, волос, форму носа и другие физические черты, они также обуславливают индивидуальные особенности нашей физиологии: нашего метаболизма, силу иммунного ответа, уровень эффективности работы той или иной системы организма. Наши гены, например, определяют, какой уровень токсинов выдержит печень, насколько эффективно организм борется с оксидативным стрессом, насколько эффективна система очистки организма. Гены также могут определять, в какой пропорции наш организм может брать энергию из различных её источников.

Именно эти индивидуальные особенности (процессы) и определяют – кто болеет, а кто нет при одинаковой степени воздействия различных токсичных факторов, стресса и недостатка питательных веществ. Например, почти всем детям, достигшим возраста одного года, делают вакцину ММР, в которой содержится вещество тимеросал. Несколько исследований показали,

что большое содержание ртути в этом веществе вызывает аутизм у детей. Но аутизм не поражает всех детей, а лишь тех, у которых понижена врожденная способность печени деактивировать ртуть. Похожий пример и с другим частым осложнением вакцинации – аутоиммунными заболеваниями. Патоген, содержащийся в вакцине, выращивают на определенных тканях. Это могут быть эмбрионы человека, почечная ткань животных, животный миелин (вещество образующее оболочку нервных волокон). В вакцине всегда присутствуют частицы этих тканей, на которые в организме детей тоже образуются антитела. Насколько точным и обильным является «гуморальный» ответ иммунитета ребенка, также зависит от его врожденной способности. Иногда образующиеся в большом количестве антитела атакуют похожие ткани организма, вызывая аутоиммунные болезни. Так могут поражаться почки, центральная и периферическая нервная система, клетки слизистой кишечника и т.д.

Накопление токсинов детьми начинается ещё в утробе матери. Исследователи нашли более 200 различных бытовых и индустриальных токсинов в крови только что рожденных младенцев. Очевидно, что даже когда различные системы органов только закладываются у плода или только начинают функционировать, они уже подвергаются воздействию токсичных веществ, находящихся в крови матери.

Давайте рассмотрим, что же за токсины может передавать мать своему плоду. Их большое количество, и речь не идет об очевидных вредителях: алкоголе, табаке и наркотиках. Упомяну только несколько сильно токсичных веществ, которые могут вызвать серьезные дефекты у развивающегося плода и проявиться в первые месяцы и годы жизни.

Если у матери есть амальгамные пломбы, которые на 50% состоят из ртути, то молекулы ртути постоянно попадают в кровь и проходят плацентарный барьер. Ртуть – один из самых сильных нейротоксинов, и, попадая в кровь плода, может привести к серьезным нарушениям. Не исключено, что это (наряду с вакцинами, в которых содержится тимеросал и другие токсины типа формальдегида) может быть причиной неуклонно растущей детской онкологии центральной нервной системы (глиомы, астроцитомы мозга).

Другим сильным и очень распространенным токсином сегодня является бисфенол А и поливинилхлорид (ПВХ), которые находятся в бытовом пластике – бутылках, посуде, упаковочной пленке и т.п. Являясь синтетическими гормональными веществами, похожими на человеческий гормон эстроген, они нарушают нормальный гормональный баланс в организме, вызывая бесплодие, рак и гормональные патологии.

Другим опасным токсином, гормональным нарушителем и канцерогеном являются фталаты, которые содержатся в дезодорантах, шампунях и других гигиенических и косметических товарах.

Все эти и сотни других бытовых и индустриальных токсинов способны проходить плацентарный барьер и в зависимости от индивидуальной толерантности органов и тканей плода могут причинять значительный вред, который может сказаться на здоровье ребенка как сразу, так и спустя годы. Многие дети перенесут действие этих токсинов бессимптомно, и лишь во взрослом возрасте их организм по сравнению с другими (при прочих равных условиях) может преждевременно дать сбой или будет более подвержен различным патологическим состояниям. У некоторых детей может развиться онкология, локализация которой

также зависит от индивидуальных особенностей их физиологии, обусловленной их генами.

Эта же физиологическая индивидуальность организма ответственна за то, как отреагирует организм взрослого человека на тот или иной вредный фактор.

Таким образом, одинаковые факторы могут вызывать у различных людей поражения различных тканей, а значит и разные болезни. Следует также сказать и о тех людях, здоровье которых заметно не пострадает благодаря природной или приобретенной способности организма противостоять вредным факторам.

Официальной медицине удобно сваливать онкологию, особенно детскую, на генетические нарушения. Представьте себе, какой скандал разразился бы в обществе, если бы верные слуги истеблишмента – СМИ, вдруг решили бы написать о многочисленных исследованиях, доказывающих связь вышеуказанных бытовых токсинов, прививок и пищевых добавок в возникновении и развитии рака и других серьезных болезней. Это вызвало бы полный экономический коллапс. Пищевая, химическая, медицинская индустрия были бы парализованы тем, что пришлось бы остановить производство практически всех товаров, и вдобавок они также были бы мишенью многомиллиардных судебных исков. Вслед за ними последовали бы все регулирующие их действия учреждения, которые закрывали глаза на фиктивные исследования и факты, а также большинство политиков, которые получали от корпораций финансирование и отвечали им верной службой.

Итак, мы рассмотрели, каким образом особенности нашей физиологии, обусловленные нашими генами, могут определять, насколько пострадает человек от вредных факторов, а также то,

что у разных людей эти факторы вызывают разные болезни и в разное время.

Существует ещё один механизм, который необходимо объяснить для полного понимания причин того, почему некоторые люди могут годами есть «пластиковую», пустую пищу типа фастфуда и не умирать при этом от острой нехватки витаминов и питательных веществ. Их не поражает цинга (дефицит витамина С) или бери-бери (дефицит витамина В1), и от истощения они не умирают. По статистике, не более 1/3 из них получат рак в течении своей жизни (хотя многие приобретут другие хронические болезни).

Примерно так это объясняет немецкий исследователь Лотар Хирнайсе. Представьте, что тело человека – это большая емкость, которая ежедневно должна наполняться энергией, примерно как бензобак в машине. С той лишь разницей, что машину можно заправлять только бензином, а нам можно пополнять энергию сразу из трех источников: питание, свет (окружающая среда) и наши мысли. Таким образом, если один источник исчезнет или значительно уменьшится, то другие два могут компенсировать его недостаток.

Это может объяснить, почему те люди, о которых мы говорили, живущие на вредном и лишенном питательных веществ фастфуде, не всегда заболевают. Если они могут успешно использовать другие источники энергии, то они будут поддерживать свой нормальный уровень жизнедеятельности. Вот для простоты схема этих источников:

- Энергия Питания – 1/3
- Энергия Света (Природы) – 1/3
- Энергия Мысли – 1/3

К сожалению не все эти источники одинаково эффективны для конкретного человека. Не каждый может генерировать столько мысленной энергии через медитацию или молитву, что может прожить на скудном пайке индийского йога. Также не каждый может проводить на природе столько времени и получать столько необходимой от нее энергии, что может питаться скудной едой, которая в результате термообработки лишилась питательных веществ, и продолжать активный образ жизни. И даже лучшая диета не будет достаточна для поддержания здорового энергетического уровня человеку, у которого нет возможности подпитываться другими источниками энергии. Только используя все три источника, мы достигнем оптимального энергетического уровня для поддержания активного, здорового образа жизни, а также для выздоровления, если болезнь уже пришла.

Кому-то для поддержания здоровья достаточно всего 40% от достижимой энергии, другим необходимо не менее 70%. Тем не менее, в процессе жизни мы накапливаем много токсинов, многие наши органы уже не функционируют на оптимальном уровне, и к старости становится всё трудней получать достаточное для нормальной жизнедеятельности количество энергии. Каждая болезнь забирает энергию. Раковая клетка, например, поглощает 60% энергии. Также в нашей жизни много энергетических «вампиров», таких как, негативные люди, негативные мысли, плохое питание. Мы сами должны быть ответственными за сохранение нормального энергетического уровня, через его пополнение и предохранение от потерь. Таким образом, мы можем, питаясь плохо, даже дожить до старости, но как только мы заболеем, будет совершенно безответственно позволять себе плохо питаться и пренебрегать другими источниками энергии.

Кстати, на основании вышесказанного, можно объяснить возражения многих людей о том, что, мол, их дедушка или бабушка курили до 90 лет и не заработали рак легких. Или что их дядя или тётя кушали масло ложками и ели жирные сосиски всю жизнь и дожили до глубокой старости. Поэтому всё это не может быть так уж вредным, и можно продолжать «жить в своё удовольствие».

Действительно, кто-то может курить или неправильно питаться 50–60 лет. Но обычно в разговоре не упоминается, что эти бабушки и дедушки, тети и дяди делали правильно. Быть может, они проводили много времени на природе и были активны, или имели сильную положительную активность мышления, ходили в церковь и сильно молились или занимались медитацией. Может быть, их индивидуальной особенностью была возможность более полной подпитки от других источников. Возможно, заболевая, они резко меняли своё поведение на период болезни и таким образом компенсировали потерянную энергию. Они могли очень успешно определять и устранять из жизни причины потери энергии. Понятно то, что эти люди могли компенсировать недостаточность одного источника энергии другими. Однако, когда человек болен раком, то раковые клетки отнимают много энергии, и поэтому вести прежний разрушительный же образ жизни будет безответственным. Нужно срочно избавляться от всех других энергетических потерь (курение, алкоголь, плохое питание, стресс) и подпитываться от всех трёх основных источников: здоровое питание, активность и природа, позитивные мысли и медитация.

В заключение хотелось бы сказать пару слов об источнике энергии «свет» (природа). Нам необходим определенный электрический заряд для нормального функционирования. Это дает

нам большое количество свободных электронов, с помощью которых совершаются миллионы процессов в наших клетках. Медицина обычно все физиологические процессы в организме сводит к химическим реакциям. В действительности же, физические процессы, происходящие за счет электрических зарядов, разницы потенциалов, электромагнитных полей, волновых колебаний, отвечают за гораздо большее количество процессов в организме, действуют быстрее и намного эффективнее химических, тем не менее, медицина продолжает нас лечить химическими препаратами. Уже известно, что наши клетки могут преобразовывать свет в энергию. Существует технология, которая называется «earthing»[25]. С помощью «заземления» у спортсменов гораздо быстрее заживают травмы. Те, кто спят «заземленными», отмечают заметное уменьшение воспалительных процессов в организме, повышенную энергию и активность. Самый простой способ заземления – ходить босиком по земле, лежать на ней. Таким образом электроны попадают в наше тело, создают нужный заряд и благоприятную физическую среду для оптимального функционирования организма.

Есть и другие физические факторы, необходимые для нашего организма. Одним из них являются волновые колебания земли. Когда человек здоров и счастлив, то частота колебаний его организма похожа на земную. Для оптимального здоровья нам необходимо чувствовать эти колебания земли. Конечно же, они не доступны в «асфальтированных джунглях» большого мегаполиса. Вот почему надо чаще выезжать на природу и буквально соприкасаться с ней.

[25] Заземление (англ.), «grounding» – в США.

Глава 6

Новая концепция лечения и профилактики болезней

Доктора будущего не будут лечить человека таблетками. Они будут лечить и предупреждать болезни питанием.

Томас Эдисон

Поговорка «Всё новое – есть хорошо забытое старое» здесь очень уместна. До победы аллопатической, т.е. фармацевтической, современной медицины, эта «новая» концепция использовалась большинством врачей и лекарей. В наше время она получила не только научное обоснование, но и подтверждение своего успеха убедительными результатами. Доктора Эссельстин и МакДугалл лечат тяжелые формы атеросклероза и сердечно-сосудистой недостаточности сменой образа жизни и диеты, причём они не просто останавливают процесс болезни, но и добиваются его регрессирования. Методы Раймонда Фрэнсиса, Билла Хендерсона, Лотара Хирнайсе и многих других специалистов, основанные на этой концепции, излечивают даже 4-ю стадию рака (о причинах, почему вы с этим не знакомы, смотрите главу 1). Тем не менее медицинский истеблишмент эти факты игнорирует и продолжает считать эту концепцию устаревшей и несостоятельной.

Суть этой концепции заключается в том, что здоровый организм человека – это сложный, совершенный, саморегулирующийся механизм, который успешно противостоит заболеваниям. Если же организм заболевает, то он, при наличии необходимых условий, включает определенные защитные и компенсаторные

механизмы и сам справляется с болезнью. Специалист, однако, может помочь создать эти условия и тем самым ускорить или облегчить организму процесс выздоровления.

Процесс заболевания сопровождается энергетическим и биохимическим дисбалансом. До аллопатической монополии на лечение цель врача заключалась в восстановлении этого баланса (и, надеюсь, так снова будет в недалеком будущем). Это создает оптимальную среду для всех процессов жизнедеятельности, как на клеточном уровне, так и во всех системах организма, что в свою очередь приводит к выздоровлению от болезни.

В противоположность этому, аллопатическая медицина в своей концепции лечения направляет усилия его лишь на устранение внешних признаков болезни – симптомов. Мы теперь знаем, что симптомы болезни – это проявление защитной и компенсаторной реакции организма на патологический процесс, и их устранение не приводит к устранению его причины, а лишь убирает его видимые проявления. Лечебный принцип аллопатии можно проиллюстрировать следующим примером.

Представьте, что вы ведете машину, и на приборной панели загорается лампочка аварийного уровня масла. Вы понимаете, что должны отреагировать на этот сигнал (симптом). При первой же возможности вы отключаете эту лампочку. Проблемы больше нет – лампочка не горит. Вот только такой способ «решения проблемы» очень негативно отразится на моторе, и может привести к его полной поломке.

Говоря серьезно, практически всё лечение, которое предлагает современная медицина сегодня, направлено на устранение симптомов. Например, если у пациента повышенное давление – следует дать препарат, понижающий давление; если повышен-

ный холестерин в крови – дать статины[26]; если головная боль (у которой могут быть десятки причин) – дать обезболивающее. Проблема усугубляется тем, что и нас приучили к такому подходу. Он простой, быстрый и понятный. А то, что этот симптом вернется впоследствии, и болезнь, продолжающая развиваться бессимптомно, приведет к более серьезным последствиям – нас на настоящем этапе мало интересует. Главное – быстрое избавление от симптома или его контролирование.

Каждый год регистрируется всё больше и больше новых болезней. Точнее – это новые симптомы, иногда даже вариации нормы, которые объявляются новыми заболеваниями. Так, недавно открытый синдром гиперактивности у детей, как раз является такой разновидностью нормы поведения и может, кстати, регулироваться изменением питания. Тем не менее, четверть американских детей сейчас фактически подсажены на сильные психотропные препараты, при том, что 95% всех массовых убийств в американских школах совершили подростки, принимающие эти препараты.

Если организм реагирует определенной защитной или компенсаторной реакцией на дисфункцию органа или системы органов, то пытаясь убрать эту реакцию, мы только усугубляем ситуацию. Ослабляя естественную реакцию организма на вызванный болезнью дисбаланс, мы, тем самым, даем болезни больше шансов для развития.

Почему медицина сегодня предполагает, что наш организм, развившийся в процессе эволюции до такого высокого уровня, вдруг стал настолько несовершенным, что его реакции на пато-

[26] Статины – лекарства для снижения холестерина. Представляют собой химические вещества, снижающие в организме выработку ферментов, которые необходимы для синтеза холестерина в организме.

логический процесс надо исправлять, а то и вовсе убирать? Зачем развившийся за миллионы лет совершенный иммунитет человека нужно сегодня усиливать и корректировать вакцинами? Почему, например, после инфаркта у больного начинаются частые и поверхностные сердцебиения? Может это просто компенсаторная реакция организма на поражение сердечной мышцы? Ослабленному сердцу так легче справляться с поддержанием достаточного для жизнедеятельности уровня кровообращения. Тем не менее, этот симптом рассматривается как патологический, и послеинфарктным больным дают В-блокаторы, замедляющие частоту сердцебиений. Может именно такой концептуально неправильный подход объясняет то, что смертность от заболеваний сердечно-сосудистой системы в развитых странах стоит на первом месте.

Другим примером может служить широкое применение статинов – понижающих холестерин препаратов. Несмотря на то, что современные препараты типа Липидор понижают уровень преимущественно «плохого» холестерина, тем не менее, осложнения от их применения на сегодня самые широко распространенные.

Во-первых, разделение на «плохой» и «хороший» холестерин в корне некорректное, но удобное для фармацевтической индустрии. «Плохого» холестерина нет, а есть молекулы холестерина разного размера, где большие молекулы назвали «плохим» холестерином. У «плохого» холестерина тоже есть свои необходимые для организма функции: он участвует в создании миелина нервных волокон, в образовании витамина D в коже под воздействия солнца, в нормальной работе мозга, в доставке липидов к поврежденным клеткам.

Вмешиваясь в нормальный обмен холестерина, мы наносим организму большой вред. Повышение уровня «плохого» холестерина может указывать на то, что высокий уровень инсулина, как ответ на употребление большого количества сахара и мучного, повредил много клеток и им теперь необходим материал для починки. Когда же врачи дают нам статины, то они действительно уменьшают уровень производства холестерина в печени. Вот только это очень быстро приводит к серьезным нарушениям в сердечно-сосудистой, мышечной и других системах организма.

Намного правильней было бы убрать причину повышения холестерина и серьезно изменить диету, понизив содержание простых сахаров и животных продуктов, но тогда продажи статинов сразу бы упали, а на сегодня это самый продаваемый класс лекарств. Также медицина потеряла бы огромное количество пациентов, у которых возникнут многочисленные осложнения, которые также нужно будет лечить как стационарно, так и амбулаторно. И подобных примеров, когда симптоматическое лечение приносит большой вред организму, можно привести на целую книгу.

Я бы хотел, чтобы читатель вновь задумался и задался следующими вопросами. Что же стоит за таким явно нерациональным подходом к лечению больных людей? Почему, врачи лечат симптомы, а не причину болезни? Почему назначаются дорогие и опасные обследования, когда есть гораздо более дешевые и безопасные (как например, маммография и термография)? Почему делается такая дорогая и опасная операция, как шунтирование при атеросклерозе коронарных артерий, которая чаще всего лишь на недели и месяцы затормаживает развитие процесса?

Вышеупомянутые доктора Эссельстин и МакДугалл добиваются регресса атеросклеротического процесса всего лишь радикальным изменением питания.

В лечении раковых больных наблюдается ещё большая иррациональность. Для устранения симптома ракового процесса, которым является опухоль, онкологи применяют тактику «иссечения, сжигания и травления». Это приводит организм в такое тяжелое состояние, что пока рак не победит ослабленного больного, он будет нуждаться в массированной медикаментозной помощи. При этом год такого лечения, например, в Америке, может стоить более 100 000 долларов.

Давайте посмотрим на это всё с другой точки зрения. Если во главе угла стоит прибыль, а не излечивание больного, то такой подход сразу становится понятным и рациональным. На здоровых людях, как и на мертвых, много денег не заработать. Огромные прибыли зарабатываются поддерживанием людей в промежуточном, больном состоянии, а также нахождением новых надуманных болезней у здоровых людей (особенно психиатрических). Лечение этих новых заболеваний у здоровых людей, а также тех, кому диагноз был поставлен неправильно[27], приводит к возникновению реальных патологических состояний, которые будут нуждаться в лечении. Таким образом, помимо существующих больных, чьи болезни годами лечат «симптоматично», появляется новая категория больных, которым понадобится долгое и часто пожизненное лечение.

Давайте теперь подробней посмотрим на новую концепцию лечения болезней.

---

[27] Диагнозы рак груди после маммографии и рак простаты после теста PSA имеют ошибку до 1/3 случаев).

Считается, что все известные болезни – это искусственно сгруппированные симптомы (т.е. защитные реакции организма), которым были придуманы удобные названия. Кстати, этот процесс продолжается и сегодня – сотни новых болезней и патологических состояний добавляются ежегодно. Многие новые болезни вызваны новыми состояниями, развившимися вследствие применения фармацевтических препаратов, нездоровой пищи и бытовых токсинов. Но поскольку в данной книге речь идёт о раке, то рассмотрим эту концепцию на его примере.

Рак – это дисфункция клетки, – считает Раймонд Фрэнсис, известный ученый, излечивший себя от рака 4-й стадии и автор книги «Никогда больше не бойтесь рака»[28]. Причиной этой дисфункции является либо недостаток питательных веществ в результате плохого питания, и/или токсичные факторы (не только химические, но и физические, такие как радиация, микроволновое облучение, Wi-Fi и т.д.).

К этим причинам я бы хотел ещё добавить недостаток получаемой клетками энергии или действие негативной энергии, как из натуральных природных источников, так и поступающей из нашего мозга (см. главу 5). Как результат, происходит ослабление электрического заряда клетки, который, в свою очередь, выражается в понижении её жизнедеятельности, что приводит к изменению внутриклеточной среды. Это, в свою очередь, ведет к каскаду процессов внутри клетки, следствием которого является включение древнего генетического механизма выживания клетки (то, что онкологи называют раковой мутацией гена ДНК клетки).

[28] Never fear cancer again. Raymond Francis.

Таким образом, у нас есть только одно патологическое состояние – больная клетка. От локализации этой пораженной клетки (т.е. в какой ткани или органе она находится) зависит набор симптомов, которыми её дисфункция будет проявляться. В онкологии от типа клетки и её локализации будет зависеть как гистологический, так и основной диагноз. Согласно новой концепции лечения, необходимо создать пострадавшей клетке нормальные условия для её существования и функционирования. И тогда клетка сама восстановится, а вызванная ею симптоматика уйдет.

В отношении раковых клеток восстановление нормальной околоклеточной и внутриклеточной среды приведет к превращению раковой клетки в нормальную или запуска в ней процесса апоптоза[29].

Подобное объяснение является сильным упрощением, но, тем не менее, отражает суть этой новой концепции. Несмотря на то, что практическое её применение является довольно многогранным и комплексным процессом лечения, требующим иногда радикальной перемены образа жизни, тем не менее, оно под силу каждому человеку, не имеет никаких осложнений и стоит намного дешевле. У такого лечения гораздо более высокий результат выздоровления по сравнению с крайне низкими результатами, которые наблюдаются сегодня в медицине и не только по раку, но по другим хроническим заболеваниям, таким как сердечно-сосудистая недостаточность, диабет, атеросклероз, рассеянный склероз и другие. Думаю, что очень многие раковые больные, идущие на хирургическое, химиотерапевтическое или

[29] Апопотоз – запрограммированная биологическая смерть клетки, регулируемый процесс самоликвидации на клеточном уровне.

лучевое лечение выбрали бы лечение, основанное на этой концепции, если бы имели необходимую информацию.

Для успешного лечения по этой концепции, необходимо понять её принципы:

• лечение направлено на устранение причины заболевания (т.к. раковая опухоль – это лишь симптом ракового процесса, а не его причина, и в основе его лежит дисфункция клетки, вызванная токсинами, плохим её питанием или пониженной энергией);

• тщательная детоксикация организма;

• быстрый переход на правильное питание (строгая антираковая диета) с целью дать клеткам необходимые питательные вещества;

• исключение или значительное уменьшение токсичных, негативных и других вредных факторов из своей жизни (т.е. исключение факторов, вызвавших раковый процесс);

• восстановление энергетического уровня (физическая активность, позитивный настрой, использование натуральных природных факторов: солнца, земли, воздуха);

• использование правильно подобранных БАДов для восстановления баланса больного организма и компенсации хронической нехватки витаминов, минералов и других биоактивных элементов.

Поняв эти принципы, становится ясно, почему такие, кажущиеся простыми методы, как правильное питание, физическая активность, медитация, использование природных факторов, регулярная чистка организма, изменение образа жизни, применение БАДов и другие, им подобные, лежат в основе излечивания многих, даже безнадежных, раковых больных. Эти же методы лечат и другие серьезные хронические болезни, такие как диа-

бет, сердечно-сосудистая недостаточность, болезнь Альцгеймера, иммунодефицитные состояния и др. Именно при таком лечении клетка получает необходимую ей энергию и питательные вещества, а уменьшение уровня токсинов в организме, как и уменьшение их поступления при перемене образа жизни, создает ей здоровую околоклеточную и внутриклеточную среду, что необходимо для её нормальной жизнедеятельности. Такая клетка сама справится с патогенами и став генератором энергии, будет успешно выполнять свою функцию, своевременно обмениваться информацией с другими клетками организма через биохимические и физические пути (фотоны, электроны, волны) и таким образом будет участвовать в поддержании нормальной работы всего организма.

Давайте теперь посмотрим, какое влияние оказывают на клетку стандартные онкологические методы.

Все три известных метода вызывают серьезные повреждения как на клеточном уровне в зоне «лечебного» воздействия, так и во всех жизненно-важных системах организма. Возникает стресс и последующая депрессия иммунной системы. Стресс нарушает метаболические процессы на клеточном уровне, что делает состояние и без того страдающей клетки ещё более трудным. В поврежденных тканях наступает воспаление, которое способствует распространению процесса.

Химиотерапия является ядом, который поражает все быстроделящиеся клетки организма (а не только раковые, как многие считают). Погибают и повреждаются клетки иммунитета, кроветворения, эпителия кишечника, половые клетки и клетки фолликул волос. Помимо этого, сильно страдают клетки органов систем, которые выводят токсины (в нашем случае – химиотерапевтические препараты) из организма: печень, почки. Таким обра-

зом, страдают не только больные клетки (раковые, предраковые), но и другие здоровые клетки организма, тем самым сильно его ослабевая. Наконец, химиотерапия вызывает сильный ацидоз в тканях и, как результат, ещё более понижается насыщение их кислородом, что делает клетки ещё более уязвимыми для ракового процесса. В тоже время, включившийся «древний» генетический механизм позволяет раковым клеткам гораздо легче переносить вредные токсичные факторы, типа облучения и химиотерапии. Теперь здоровые клетки из-за нарушения метаболизма и гибели клеток эпителия кишечника недополучат питательные вещества; из-за пострадавшей функция печени и почек они будут окружены более токсичной средой; а из-за ослабленной иммунной системы – будут более подвержены действиям патогенов. Всё это приводит к распространению патологического процесса в ослабленном организме.

Больному нужно будет выбрать между двумя противоположными подходами к лечению потенциально смертельного заболевания. К сожалению, страх и давление, которое оказывают врачи, сильно ограничивает сознание больного. А ведь для принятия решения в пользу лечения «новой» концепцией, свободное, открытое сознание и сохранение способности мыслить рационально – совершенно необходимы. Только тогда больной сможет освободиться от навязанного истеблишментом мышления, от мифов, поддерживающих это мышление и объективно взвесить все факты. Такая смена мышления – это совсем не простой процесс и, к сожалению, не все могут её сделать. Человеку, подавленному таким диагнозом как рак, гораздо легче доверить своё здоровье и жизнь «специалисту». У больных часто нет ни времени, ни желания, ни сил, чтобы разобраться, например, в том, что онкологи не являются специалистами по избавлению от

рака. Они являются специалистами по лечению рака химиотерапией, хирургией и лучевой терапией. А это, к сожалению, не одно и то же.

В заключение я хотел бы привести наблюдение, которое хотя и не совсем подходит под тему этой главы, но может быть очень важным для принятия правильного решения при выборе концепции лечения и, соответственно, специалиста.

По статистике, врачи имеют один из самых низких показателей продолжительности жизни и один из самых высоких показателей суицида. Многие врачи имеют излишний вес, выглядят устало, раздраженно и болезненно.

В противоположность им, натуропаты и врачи, принявшие новую концепцию, выглядят намного лучше своих коллег. Они активны в профессиональном и физическом плане до весьма преклонных лет. Так, например, Колин Кэмпбелл, автор бестселлера «Китайское исследование»[30] о влиянии диеты на хронические заболевания, в свои 79 лет ежедневно бегает, в 2013-м году выпустил новую книгу, регулярно ездит по миру с лекциями. Он живет теми принципами, которые сам пропагандирует. Билл Хендерсон, автор книги «Без рака»[31], будучи на девятом десятке, продолжает активную просветительную работу и также выглядит не по годам. Известный хирург доктор Эссельстин, разочаровавшись в плохих результатах методов современной медицины, стал лечить больных сменой питания и образа жизни, при этом сам следует тем же принципам, подавая хороший пример остальным. Сегодня ему 79, он заядлый велосипедист и продолжает свою работу.

---

[30] Colin T Campbell, «China Study». Вышла на русском языке в издательстве «Манн, Иванов и Фербер» в 2013 году.

[31] Bill Henderson, «Cancer Free».

Получается, что очень часто врач традиционной медицины – это как сапожник без сапог, т.е. врач без здоровья. Лично мне этот фактор кажется очень показательным.

Глава 7

«Резать, травить, сжигать» – традиционные онкологические методы

Если говорить неправду достаточно долго, достаточно громко и достаточно часто, люди начнут в неё верить.

Адольф Гитлер

Как же удается этим жестоким неэффективным методам лечения оставаться господствующими на протяжении десятков лет? Примечательно то, что именно полное доминирование этих методов в онкологии на протяжении столь долгого времени и вселяет в больных уверенность, что это проверенные, успешные и научно подтвержденные методы лечения. Отсутствие знаний у онкологов о более успешных натуральных методах лечения рака не оставляет больным никакого выбора, кроме как согласиться на предложенное врачом лечение. Более того, врачами используется тактика запугивания больного, который итак уже пребывает в шоке от поставленного диагноза. Как правило, говорится, что нужно как можно скорее начать лечение, чтобы предотвратить метастазирование и иметь больший шанс на излечивание.

Давайте немного подробнее остановимся на этих двух доводах убеждения больного: метастазирование и излечивание.

Если говорить о метастазах, то когда опухоль у больного была только что продиагностирована с помощью современной аппаратуры или тестов, обычно она уже имеет размер не менее 1 $см^3$ и может состоять из миллиардов клеток. Ни один онколог и ни одна научная работа не скажут точно, какое количество раковых клеток в опухоли дает метастазирование. Если эта опухоль находится в капсуле, это значит, что организм сам локализовал эту опухоль и лучше ни её, ни организм не беспокоить традиционными методами. Если же опухоль не инкапсулированная, то нет никакой гарантии, что малая по размеру опухоль уже не дала метастазы. Процесс метастазирования связан не столько с размером опухоли, сколько с общим состоянием организма, его иммунной системы и системы выводящих органов: печени, почек, легких, лимфатической системы, ЖКТ. Также метастазирование может быть вызвано локальным повреждением тканей и капсулы опухоли, например, биопсией или хирургической операцией. А как мы знаем (и это является неопровержимым фактом) все три метода лечения рака – хирургия, химио- и лучевая терапия – ослабляют как весь организм, так и функцию этих важных органов. Соответственно, лечение увеличивает вероятность метастазирования.

Здесь мы сталкиваемся с очевидным противоречием: для предотвращения рака, как и для его лечения, нужна сильная иммунная система, тем не менее, все три известных метода лечения рака приводят к её значительному ослаблению. Как мы можем лечить заболевание, которое само является результатом ослабления иммунной системы, такими медицинскими средствами, которые ослабляют её ещё сильнее?!

Давайте теперь кратко коснемся второго довода, которым больного убеждают в необходимости скорейшего лечения.

Вопреки общепринятым представлениям о том, что сегодня излечиваются больше больных, чем в прошлом, и что, чем раньше начать традиционное лечение, тем больше шансов будет вылечиться, смертность от рака увеличилась на 6% по сравнению с 1970-м годом.[32] Это говорит о том, что ранняя диагностика вовсе не гарантирует повышение шансов на выживание, хотя и увеличивает среднестатистическую продолжительность жизни с этим заболеванием. Но это дается большой ценой, так как качество жизни при традиционном лечении значительно ухудшается из-за негативных побочных эффектов лечения и многочисленных осложнений.

Кроме того, при ранней диагностике значительно возрастает вероятность постановки неправильного диагноза. Так, известный тест PSA на рак простаты имеет очень высокую вероятность ошибочных результатов, а по некоторым исследованиям маммография имеет вероятность ошибок до 40%, включая недодиагностирование и передиагностирование. При этом передиагностированные случаи (когда в действительности рака у больного нет) лечатся также агрессивно и с теми же последствиями. Больные, у которых ранний диагноз поставлен был правильно, тем не менее, по статистике не имеют больше шансов на выживание, а всего лишь имеют больше времени между диагнозом и печальным исходом, расплачиваясь за это сильным уменьшением качества жизни в этот период.

Также нужно учитывать, что многие неагрессивные, инкапсулированные формы рака лечатся канцерогенными химио- и лучевыми терапиями, и если больные их переживают, то вероятность перехода этих форм рака в агрессивные злокачествен-

[32] Данные по США.

ные формы значительно увеличивается. Вероятность же появления новых форм рака в будущем, как следствие канцерогенности методов лечения, увеличивается в десятки раз.

Каким же образом эти малоэффективные и канцерогенные методы получили полную монополию на лечение рака в современной медицине? Должна же быть у них какая-то научная база и экспериментальное обоснование их применения? Оказывается, ситуация с теорией обстоит не лучше, чем с практикой.

Английский журналист Бен Колдекрэ в результате многолетнего исследования пришел к выводу, что 90% всей научной медицинской базы, на которых основаны современные методы лечения и фармацевтические препараты, несостоятельны. Их результаты были либо сфальсифицированы, либо искажены и полностью отражают задачи, поставленные медицинским истеблишментом и большим бизнесом.

Этот коррупционный механизм описал Эдвард Гриффин в своей книге «Мир без рака». Он утверждает, что весь механизм разработки, проверки и внедрения препарата или метода контролируется большим бизнесом и включает в себя научные исследования, клинические исследования, регулирующие институты типа FDA, дающие разрешение на их применение, а также научные и популярные печатные издания. В действительности, когда мы слышим фразы типа «ученые установили» или «исследование показало», – это всего лишь формулировки, которые должны нас убедить в том, что медицинская процедура или препарат имеют под собой научное обоснование, которого часто просто не существует.

Известный английский ученый и нобелевский лауреат Лайнус Полинг, который занимался проблемой рака и его эффективного лечения, назвал существующие научные исследования

на тему рака мошенничеством. Методология многих исследований также вызывает много вопросов и отражает те цели, которые ставятся перед учеными для получения ожидаемых результатов. Так, например, успешность нового химиотерапевтического препарата будет сравниваться с другим химиотерапевтическим препаратом, а не с результатами лечения больных, которые используют натуральные методы лечения или вообще никак не лечатся. При этом достаточно, чтобы новый препарат всего на 10% был бы лучше предыдущего, т.е. быстрее или больше уменьшил размер опухоли и тогда о таком новом препарате можно будет сказать, что он «на 10% эффективнее», и, соответственно, больные будут считать, что у них на 10% больше шансов вылечиться. В действительности же эти 10% улучшения действия нового препарата над старым дадут всего лишь долю, равную 1% в благоприятном исходе лечения, потому что успех химиотерапии в среднем оценивается от 2% до 5%. Но онкологи об этом умалчивают.

Известный немецкий эпидемиолог Ульрих Абель в 80-е годы провел обширное научное исследование по поводу эффективности химиотерапии как метода лечения. Он связался с 350 медицинскими клиниками и научными центрами из разных стран и попросил прислать ему все работы на тему лечения рака. Для тщательного анализа всего материала ему понадобилось несколько лет, и выводы были шокирующими. Доктор Абель заключил: «Успех химиотерапии ничтожно низкий... Нет абсолютно никакой научной базы, подтверждающей возможность химиотерапии продлевать жизнь при наиболее распространенных видах рака...».

Австралийские онкологи в 2004-м году провели своё исследование, результаты которого опубликовали в журнале «Клини-

ческая онкология». Они взяли 20 наиболее частых видов рака и посмотрели 5-летнюю статистику выживаемости больных, которых лечили наиболее распространенными химиотерапевтическими препаратами. Результаты эффективности лечения были следующими: 2,1% по США и 2,3% по Австралии. Фактически же это означает, что химиотерапия не помогает в 98% случаев. Медицинская мафия была не способна опротестовать эти работы научно и поэтому просто похоронила результаты этих исследований, а самих ученых подвергла широкомасштабной дискредитации.

Чтобы осознать значимость этих результатов, представьте себе, что вы приехали в аэропорт и у вас есть возможность полететь в нужный вам город на одном из 20 самолетов. При этом вы знаете, что разобьются все самолеты, кроме одного, но неизвестно какого. Тем не менее, работники аэропорта настаивают на том, чтобы вы полетели. Неужели вы поддадитесь их уговорам и примите этот 1 из 20 шансов?! Или же вы немедленно покинете аэропорт и станете искать альтернативные способы добраться до нужного вам города?

Приведу один опрос, который заслуживает особого внимания, т.к. является очень показательным. Когда у 64 американских онкологов спросили, будут ли они лечить себя или своих близких химиотерапией, в случае если у них будет рак, то 58 ответили, что не будут. Т.е. 85% опрошенных онкологов решили для себя, что тот метод, которым они лечат больных ежедневно, им самим не подходит. Один из главных специалистов в клинике альтернативной онкологии в Гановере сказал: «...Вы не поверите, сколько высокопоставленных чиновников медицинского истеблишмента обращаются ко мне за помощью в лечении рака!». Из этого следует, что многие врачи и руководящие меди-

цинские работники понимают о научной и практической несостоятельности химиотерапии, но либо не имеют возможности, либо желания поменять что-то. Многие врачи, понимающие положение дел в онкологии, предпочитают не идти против системы и продолжать свою карьеру, тем самым оставляя своим больным такой ничтожный шанс на выживание.

Продолжая разговор о химиотерапии, хочу отметить, что её многочисленные «побочные эффекты», такие как тошнота, слабость, потеря аппетита, ослабление иммунной системы, разрушение костного мозга и кроветворения, временные и постоянные нарушения нервной системы, временное или полное бесплодие, глубокое нарушение метаболизма, потеря волос, язвы полости рта, желудка и кишечника, усиление воспалительных процессов, глубокий ацидоз и многие другие не являются в действительности побочными. Они являются основными симптомами тяжелого отравления организма. Как писал Ральф Мосс, автор книги «Индустрия рака», для того чтобы убить все раковые клетки в организме, нужно такое количество химиотерапии, которое не совместимо с жизнью больного. Это объясняет тот факт, что большинство раковых больных, которые проходят через интенсивные методы лечения, умирают сегодня не от рака, а в результате глубокого поражения организма химиотерапией, а также от заболеваний, которые развиваются в ослабленном ею организме. Если, например, у больного наступит обширный инсульт как реакция на тяжелую химиотерапию, то в заключении будет сказано, что больной умер от инсульта. Если у больного откажут жизненно важные органы, и он умрет, не выходя из комы, то причиной смерти будет указано основное заболевание, т.е. рак. Поэтому, когда меркой успеха лечения является уменьшение размера опухоли, то часто можно наблюдать такую си-

туацию, когда слабеющему больному врач радостно объявляет, что опухоль реагирует на лечение и уменьшилась в размере. Если же больной вскоре умирает, несмотря на такое «правильное» лечение, то вся вина сваливается на коварство и тяжесть болезни.

В действительности же, онкологи удобно подменили понятие «излечивание от болезни», понятием «реагирование опухоли на препарат». И такая подмена позволяет убедить больного в том, что если опухоль уменьшается, то она таким образом реагирует на лечение и потому успех этого лечения очевиден. О том, что реагирование опухоли на препарат или уменьшение её в размере на определенный процент не влияют на продолжительность жизни, как это показывают многочисленные исследования, вы от онколога не услышите. Поэтому раковые больные отождествляют новости о том, что опухоль уменьшилась, с прогрессом в лечении болезни. Когда же опухоль снова активизируется и начинает расти и метастазирует, то это объясняется тяжестью и коварством болезни, а не бесполезностью и вредностью лечения.

По своей работе медицинским координатором в одном из детских онкологических отделений в Лондоне я был знаком с несколькими замечательными детишками из России и Украины, которые приехали на лечение в Англию. Детишки были тяжелые, и, несмотря на титанические усилия родителей и добрые намерения людей, организовавших лечение, большинство из них умерло именно от осложнений лечения. Мне, как врачу по образованию, было видно, что детишки угасали не от опухоли, а от агрессивного, несовместимого с детским организмом лечения. Самым тяжелым для меня был не столько вид этих маленьких измученных героев, которые большую часть своего детства про-

вели в больницах, а то, что их мамы умоляли врачей применить более агрессивные препараты как только дети выходили из кризиса после очередной химиотерапии или операции. Это была абсолютно сюрреалистическая картина: токсичное, медленно убивающее детей лечение, не оставляющее им никакого шанса не только на выздоровление, но и теоретически на полноценную жизнь в случае выздоровления; врачи, знающие к чему приведет лечение и продолжающие его; матери, выхаживающие своих детишек и требующие у врачей увеличения доз и продолжения лечения. И всё это при наличии множества доказанных методов успешного лечения рака, которые тщательно подавляются небольшой группой людей, которым это не выгодно.

Даже когда открываешь эту информацию родителям, то они часто не способны адекватно оценить её. Это сложно сделать любому человеку даже в нормальных условиях. Представьте же, как сложно родителям отнестись к подобной информации после долгого лечения в своих больницах, сложной организации лечения заграницей и оплаты сотен тысяч фунтов стерлингов за это лечение, на которое они возлагают последнюю надежду.

Многие использовали информацию о натуральных альтернативных методах как дополнение к основному лечению и часто этим продлевали жизнь своим детям, которые после этого быстрее восстанавливались или легче переносили процедуры. Но в итоге, при продолжении стандартного лечения, натуральные методы мало что могли уже изменить.

Именно в то время я осознал всю глубину проблемы. И суть её заключается в невозможности донесения до родителей или больных информации о натуральной альтернативе стандартным онкологическим лечениям. Научные аргументы, исторические примеры и статистические данные не смогут изменить годами

сформированное ущербное мышление и разбить глубоко вбитые в сознание стереотипы, основанные на мифах и лживых фактах. Главным является объяснение причин, по которым эта спасительная информация укрывается от них. Только поняв эти причины, люди смогут принять правильное для себя решение о виде лечения. Только после осознания чудовищности и масштабов обмана, люди становятся способными понять, что натуральные альтернативные методы не являются дополнением к стандартному лечению или последней отчаянной попыткой после неудачного лечения, а являются единственно правильными и научно обоснованными методами лечения рака.

Примечательна история появления химиотерапии. Впервые эффект горчичного газа, или иприта, был описан ещё в 1919-м году, всего через два года после его применения германской армией в Первой мировой войне. Позже доктор Питер Александр в 1944-м году описал подробно разрушающее действие этого газа на костный мозг. Тогда же он заключил, что раньше или позже, истощение кроветворной функции приведет к смерти.

Впоследствии этот токсичный состав, целью которого было истребление живой силы врага, начал применяться в лечении заболеваний крови. Разрушая таким способом костный мозг, который в случае заболевания производит миллионы незрелых клеток крови, врачи имели определенный успех в контроле этих патологических состояний. Тогда медицина заявила, что было найдено магическое средство для лечения этого типа рака.

Интересно, что медики описывали заболевания крови ещё несколько столетий назад, а вот в категорию раковых они были включены всего несколько десятилетий назад. Это случилось примерно в то время, когда решили что успешное новое лечение может быть использовано и для лечения солидных опухолей.

При этом мало кто из врачей задается вопросом о том, много ли общего между лейкемией и раком простаты, например. Можно ли называть раком дисфункцию в образовании эритроцитов в растущем организме ребенка и опухоль в легком или молочной железе?

Тем не менее, медицинский истеблишмент принял решение, которое с тех пор принесло триллионы долларов. Суть его в том, что основываясь на успехе в лечении расстройств кроветворения, все солидные виды рака также следует лечить этим типом препаратов.

Конечно, за прошедшие десятилетия химический состав подвергся серьезным изменениям и сегодняшние химиотерапевтические препараты уже нельзя сравнить с горчичным газом. Тем не менее, механизм их действия остается таким же. Они влияют на различные фазы и процессы деления клетки. Так как клетки опухоли делятся быстрее, то они более подвергнуты воздействию подобных токсинов.

Сразу хочется задать вопрос: как эти токсические препараты выявляют раковые клетки в организме? Каким образом они отличают раковые клетки от других быстро делящихся клеток организма: клеток эпителия кишечника и полости рта, фолликул волос, половых клеток, клеток кроветворения и иммунитета? Оказывается, что такого механизма просто нет. И те и другие клетки погибают в результате токсичного воздействия, что объясняет «побочные эффекты» химиотерапии.

Теперь мы знаем о канцерогенном эффекте химиотерапии, а также о вызываемой ею глубокой степени ослабления организма и нарушении его функций. Недавно ученые стали говорить о новом эффекте химиотерапии (как и лучевой терапии, но об этом чуть ниже). Этим эффектом является сильное повышение ма-

лигнизации опухоли. Механизм этого процесса таков: клетки опухоли не однородные и находятся в разной степени дифференциации – от стволовых клеток до более дифференцированных. Причём стволовые клетки делятся относительно медленно и тем самым мало попадают под действие химиотерапевтического препарата. Дочерние, более дифференцированные клетки, делятся быстро и тем самым подвергаются цитостатическому действию препарата. Это вызывает гибель менее злокачественных дочерних клеток и, тем самым, нарушает пропорцию между стволовыми раковыми клетками и более дифференцированными. Этим как раз и объясняется тот факт, что рецидив опухоли всегда более агрессивный, так как пропорционально стволовых клеток в опухоли становится гораздо больше. Исследование установило, что химиотерапия и лучевая терапия увеличивают злокачественность опухоли в десятки раз. Здесь также нужно отметить, что стволовые клетки обладают повышенной способностью противостоять вредным факторам. В главе 4 мы говорили о том, что под воздействием определенных факторов нормальная клетка превращается в раковую и включает древнюю генетическую программу, в которой одной из главных задач клетки становится выживание в тяжелых условиях. Именно поэтому стволовые клетки так резистентны и к химиотерапии, и к лучевой терапии.

Таким образом, химиотерапия не только не лечит рак, но и значительно усугубляет его течение, создавая условия для большей малигнизации основной опухоли и развития метастазов за счет ослабления всех жизненно важных систем организма. В дополнение к этому, являясь канцерогенами, эти препараты значительно увеличивают вероятность возникновения новых опухолей.

Нельзя оставить без внимания другой вид традиционного лечения рака – лучевую терапию. Ещё в 1902-м году немецкий врач описал первый случай рака от облучения, а в 1906-м году впервые было сделано предположение, что лейкемия может быть вызвана облучением рентгеновскими лучами. Сегодня, диагностические методы, такие как компьютерная томография (КТ) и флюорография, используют значительно больше радиации, чем при простом рентгеновском снимке. Так одна процедура КТ равна 74 флюорографиям или около 450 рентгеновским снимкам грудной клетки. Согласно исследованию от 2009 года, опубликованного в «Archive of Internal Medicine», только в США за один год КТ вызывает 29 тыс. новых случаев рака. Таким образом, облучение, как с диагностическими, так и с лечебными целями обладает сильным канцерогенным действием, так как вызывает мутацию ДНК и тем самым приводит к появлению новых раковых клеток различных типов.

Применение облучения с целью излечивания от рака также как и химиотерапия не имеет за собой научного обоснования. На лучевую терапию опухоль также может реагировать уменьшением в размере, но на данный момент не существует ни одного исследования, которое бы связало это с продлением жизни больного или полным его выздоровлением. Зато есть другие исследования, результаты которых говорят, что при многих формах рака при применении лучевой терапии после хирургии, жизнь больных фактически не продлевается, а часто уменьшается, как например, при раке простаты.[33] А вот осложнений этот вид терапии вызывает очень много, и часто эти осложнения не проявляются месяцы или даже годы, создавая у пациента иллюзию

[33] Prostate Cancer and Prostatic Diseases, 2007.

безопасности метода. Для примера приведу перечень осложнений после лучевой терапии при раке груди: фиброзное сморщивание груди; переломы ребер; спайки в плевре, легких и вокруг сердца; повреждение нервов; угнетение кроветворной функции и иммунитета за счет уничтожения костного мозга в области облучения. Ну и конечно, одно из самых опасных осложнений – это в десятки раз увеличенная вероятность появления новых форм рака у больного.

Итак, мы видим, что лучевая терапия по своему эффекту очень напоминает химиотерапию. Так как мы знаем, что временное уменьшение размера опухоли никак не отражается на продлении жизни или излечивании больного, то это лечение не приносит больному пользы, а напротив, является сильно канцерогенным и вызывает тяжелейшие осложнения. Также последние исследования показали, что лучевая терапия вызывает малигнизацию опухоли за счет увеличения пропорции стволовых клеток в опухоли, которые легче других переносят облучение.

Я абсолютно убежден, что в будущем лечение рака химиотерапией, как в прочем и лучевой терапией, будет признано медицинской ошибкой. В своё время несколько десятилетий применялась лоботомия при различных психических состояниях, включая депрессию. Тысячи людей потеряли свои личности, превратившись в «овощи», и в 60-х годах эта практика была остановлена и признана ошибочной. В 20-х годах рентгеновскими лучами у женщин лечили повышенное оволосение. Это лечение тоже было запрещено через несколько лет после множества жалоб от обезображенных облучением женщин.

После обсуждения методов «травить» и «жечь» хотелось бы вкратце коснуться другого метода – «резать», который ошибочно считают наиболее эффективным. Нельзя отрицать тот факт,

что некоторая часть хирургических вмешательств на ранних стадиях рака и при его локализованных формах заканчивается успешно. Под «успешно» я имею в виду не видимое удаление опухоли, а то, что у больного не произошел рецидив в последующей жизни. Обычно такой положительный исход наблюдается при неопасных инкапсулированных формах рака, которые с большой вероятностью не привели бы к серьезным последствиям. Вот интересный факт, который может быть этому подтверждением. Патологоанатомы, вскрывающие больных, умерших от нераковых заболеваний, давно заметили, что более чем у половины людей, скончавшихся в возрасте более 45 лет, имеются различные опухоли разной локализации и размеров, которые не были причиной смерти. Большинство их не было даже продиагностировано, так как эти опухоли часто существуют в организме бессимптомно.

Хирурги также любят делать лимфаденэктомии, т.е. вырезание лимфатических узлов после удаления опухоли. Эти калечащие операции производят до сих пор, несмотря на многочисленные исследования, говорящие о том, что лимфаденэктомии не предотвращают распространение рака. Так, например, обширные лимфаденэктомии делают при мастэктомиях, при раке груди или раке шейки матки. Женщины же после таких операций чувствуют себя так ужасно, что многие предпочли бы не жить вовсе.[34]

Хирургическая операция также увеличивает вероятность метастазирования. Любой неосторожный контакт хирурга с опухолью может привести к нарушению её целостности и выбросу массы раковых клеток в кровь. Биопсии также опасны тем, что

[34] Townsend Letter for Doctors, June 1984, p. 99.

при них часто происходит нарушение структуры опухоли, что приводит к её усиленному росту. Вероятность метастазирования также вырастает.

Мною был замечен интересный факт: среди нескольких врачей, о которых мне удалось узнать, которые «поменяли легионы» и стали лечить раковых больных альтернативными методами, большинство были хирургами. Конечно, для серьезного статистического заключения этого недостаточно, но вероятно эти хирурги отчетливо видели бесполезность хирургии в лечении рака.

Наверное, должна быть какая-то рациональность в том, что методы «резать, травить и сжигать» продолжают оставаться главными в лечении раковых больных? Я убежден, что такая рациональность есть, но она направлена не на излечивание больного и победу над раком. Эта рациональность может быть понятной только понимающему экономические и политические причины. В третьей главе мы уже говорили об экономических причинах. Политические причины заслуживают отдельного внимания и определенной подготовки читателя к восприятию этой информации. Я планирую коснуться этой темы в своих будущих работах.

К сожалению, сегодня, когда количество людей осведомленных об истинном положении вещей в онкологии ещё не достигло критической точки, онкологи будут продолжать резать, травить и жечь миллионы больных раком. Вместо того чтобы концентрировать свои усилия на приведшем к раку патологическом процессе и на восстановлении организма, онкологи будут продолжать убирать или уменьшать опухоль, нанося огромный ущерб здоровью ракового больного.

Глава 8

Основные причины возникновения и развития рака

В главе 4, говоря о теориях рака, мы немного коснулись его причин. В этой главе я хочу подробнее остановиться на причинах, которые включают раковый процесс и продвигают его вперед. Этот процесс вызывается одной или несколькими причинами, которые я объединил в четыре группы факторов, воздействующих на нашу жизнь: Пищевому, Токсическому, Психологическому и Физическому. Нужно также понимать, что сюда же относятся факторы, останавливающие раковый процесс и вызывающие его регресс, вплоть до полного выздоровления.

Мы уже знаем, что раковая опухоль не является причиной рака, она является лишь проявлением патологического процесса в организме, связанного с нарушением метаболизма кислорода в клетке. Мы также знаем, что этот процесс обратим, и Отто Варбург доказал это ещё в 1931 году. Иными словами, если мы удалим причины, по которым клетка не получает достаточно кислорода или её «энергетические станции» митохондрии не работают как нужно из-за кислородного голодания или токсичности, то клетка восстановит свою нормальную жизнедеятельность. Часть раковых клеток может быть уничтожена восстановленным иммунитетом организма, а часть – снова приобретет свойство апоптоза и умрёт.

Таким образом, понимание влияния этих четырёх факторов на процесс возникновения и течения рака должно также дать понимание методов контролирования заболевания и излечивания от него.

1. Пищевой фактор

Пусть пища будет твоим лекарством,
а лекарство пищей твоей…

Гиппократ

То, как мы питаемся, может привести нас к раку. С другой стороны, правильное питание может излечить нас от него. Давайте подробнее остановимся на первой части этого утверждения.

Клетка – это сложнейший биохимический механизм, выполняющий множество функций. Для её безупречной работы необходимо, чтобы клетка имела постоянный приток питательных веществ как для поддержания её жизнедеятельности, так и для выполнения её специфической функции. Недостаток даже одного питательного вещества приведет к её дисфункции или поломке, что в свою очередь вызовет определенную симптоматику. Врачи эту симптоматику назовут болезнью и начнут лечить химическими веществами. Однако проблема в том, что клетка не испытывает недостатка в химических веществах, и поэтому такой подход не улучшит её состояние, хотя на время может убрать или компенсировать симптом. Правильный подход заключается в том, чтобы дать клетке то, чего ей не хватает.

Вся современная западная диета, которая превалирует и в российских мегаполисах, практически не совместима с нормальной здоровой жизнью. За последние 50 тысяч лет человек генетически не изменился и, соответственно, его организм настроен на тот тип еды, который весь этот период поддерживал его. А питался он всё это время дикими плодами, корнями, семенами и изредка мясом. При этом большинство продуктов употреблялось в своём первоначальном, натуральном виде и без

термической обработки. Количество растительного белка в питании человека значительно превышало количество животного. Сырые овощи и фрукты усваивались легко и быстро благодаря содержащимся в них энзимам, не разрушенным термообработкой. Интересно, что и растения, из которых потом стали делать специи, люди стали применять десятки тысяч лет назад в целях подольше сохранить мясо и растительные продукты и придать им более приятный запах, когда те начинали портиться при хранении. Сегодня мы знаем, что многие из этих древних специй (например, куркума, имбирь, чеснок) обладают сильным антираковым действием.

Удивительным является тот факт, что строгая антираковая диета, рекомендуемая сегодня специалистами, очень напоминает образ питания наших предков из палеолита. За последние 150 лет, а особенно за последние 50 лет, диета человека подверглась существенным изменениям. В основном эти изменения вызваны индустриализацией сельскохозяйственного и пищевого бизнеса. В развитых странах (где, кстати, уровень раковых заболеваний в сотни раз выше, чем в менее развитых аграрных странах) сельхозпродукция всё реже поставляется от небольших местных ферм. Всё чаще в наших супермаркетах мы видим фрукты из Южной Африки, ягоды из Латинской Америки, овощи из Испании. Для того чтобы доставить эти фрукты и овощи в ваш магазин, их надо сначала вырастить в индустриальных масштабах с применением химических удобрений и канцерогенных пестицидов; затем собрать их недозрелыми; обработать химическими фунгицидами и другими «цидами» или облучить (новый метод дезинфекции, набирающий популярность), чтобы они не портились во время транспортировки и хранения; и, наконец, упаковать в удобный, но канцерогенный пластик. То, что мы покупа-

ем в этих магазинах примерно на 60% уступает по пищевой ценности органическим овощам и фруктам, выращенным в регионе употребления. Употребляя неорганические овощи и фрукты, мы также получаем широкий набор токсинов и канцерогенов. Но это справедливо и в отношении других продуктов, которые мы покупаем в магазинах.

Все изготовленные в индустриальных масштабах продукты, такие как готовые блюда для микроволновок, товары из мяса, типа колбас и паштетов, консервы и т. д., имеют крайне низкую пищевую ценность, которая выражается также в значительном ухудшении её вкусовых качеств, что компенсируется эксайтотоксином и канцерогеном глютаматом. Все продукты, которые имеют длительный срок хранения (такие как печенье, чипсы, другие снеки, а также фастфуд), содержат вместо натуральных жиров неестественные жиры – трансжиры. Многие диетические продукты содержат другой токсин – Астартам. Он есть и в диетической Кока-коле, и в йогуртах, и жвачках.

Этот список можно продолжать бесконечно, но моя задача заключается не в том, чтобы дать инструкцию, что покупать, а что нет. Я бы хотел, чтобы читатель осознал, что 90% магазинных продуктов не пригодны для поддержания здоровья и способствуют возникновению самых распространенных хронических заболеваний. Как пишет Раймонд Фрэнсис в своей книге «Никогда больше не бойтесь рака»: «Если заглянуть в корзины покупателей у касс и заменить названия товаров на те заболевания, что они вызывают, то мы увидим в этих корзинах рак, атеросклероз, диабет, рассеянный склероз, болезнь Альцгеймера и другие хронические заболевания».

Неоспоримым сегодня является факт, что питательные вещества, находящиеся в нашей пище, непосредственно влияют на

проявление наших генов, включая и выключая их. А самая главная причина генетических мутаций – это недостаток в клетке определенных питательных веществ. Недостаток всего нескольких питательных элементов в клетке увеличивает вероятность мутации её ДНК точно так же, как от радиации, и это может привести к началу ракового процесса. Но действию радиации мы подвергаемся не каждый день, а вот питаемся ежедневно. К тому же мы можем контролировать этот фактор. Следовательно, с помощью пищи мы можем управлять своим здоровьем, восстанавливая и поддерживая его в норме. Наш организм отблагодарит нас безупречным здоровьем и долголетием, если мы сделаем усилие и научимся в нашем сегодняшнем «прогрессивном» обществе, перегруженном ложной информацией и мифами о «правильном питании», находить правильную информацию и правильные продукты для себя. Вот несколько таких мифов:

• Животный белок по питательной ценности превосходит растительный, потому что последний не может удовлетворить все потребности организма в незаменимых аминокислотах;

• Подсчет калорий – самое главное в здоровом питании;

• Чтобы было достаточно кальция в организме надо употреблять много молочных продуктов;

• Питание только растительной пищей не обеспечивает организм всеми необходимыми питательными веществами и необходимым уровнем энергии.

Многие до сих пор считают, что такая информация исходит от честных независимых ученых и за этим стоит искренняя забота о здоровье людей. В действительности же, крупные корпорации, представители мясомолочной, пищевой и медицинской индустрий проплачивают популяризацию псевдоисследований в СМИ и учебных пособиях. Научная база этих утверждений либо

устарела, либо является сфальсифицированной. Многочисленные исследования в области влияния питания на наш организм, проведенные честными учеными, развеивают эти мифы и дают совершенно другую картину о связи питания и здоровья. Более подробно мы коснёмся некоторых из этих мифов ниже.

Существуют три основные составляющие ракового процесса, на которые питание оказывает непосредственное действие: воспаление, апоптоз и ангиогенез. Определенные продукты включают или выключают эти процессы, тем самым влияя на возникновение и развитие рака.

Воспаление – основная причина многих хронических заболеваний, включая рак. Оно вызывает и продвигает развитие рака, ухудшая поставку кислорода в клетки, способствуя разрушению ДНК и нарушению функции мембраны клетки. Воспаление ослабляет окружающие ткани и способствует распространению опухолевого процесса. Воспалению чаще всего соответствует более кислотная среда, поэтому мясомолочные продукты являются промоутерами воспаления, так как повышают кислотность (уменьшая pH), а продукты растительного происхождения, в основном, имеют обратный эффект. Многие антиоксиданты, содержащиеся в растительной пище (бета-каротин, витамин Е, коэнзим Q10, ресвиратрол, пектин и др.), контролируют процесс воспаления.

Другим важным фактором, способствующим воспалению, является неестественно низкое соотношение жиров омега 3 и омега 6, которые являются обязательными составляющими воспалительной реакции организма. Омега 3 обладает антивоспалительным действием, в то время как омега 6 стимулирует процесс воспаления. В норме их соотношение в продуктах должно быть 1/2 или иногда 1/1.

Так как бóльшую часть жиров омега 3 и 6 люди получают из мясомолочных продуктов, то основная проблема сегодня лежит именно здесь. Например, когда коровы питаются травой на пастбищах, то их молоко и мясо имеет правильное соотношение омега 3 и омега 6. Индустриализация сельского хозяйства привела к тому, что корм скота почти целиком состоит из зерна, что приводит к сдвигу этого соотношения до 1/20 и более.

То же касается и рыбы, которая выращивается на ферме. Несмотря на то, что, например, на упаковке шотландского лосося указывается, что он является отличным источником омега 3, в действительности его уровень там значительно меньше именно из-за зернового корма. Превалирование омега 6 в молоке и мясе во многом объясняет эпидемию воспалительных заболеваний и может быть одной из причин растущих случаев рака. Таким образом, многие продукты сегодня уже не могут поддерживать нормальный баланс необходимых для организма питательных веществ.

Апоптозом является биологический процесс умирания клетки, когда она становиться старой или ненормальной. Этот процесс предохраняет нас от рака и обеспечивает постоянную регенерацию клеток. Многие растительные флавоноиды способствуют нормальному апоптозу: куркумин, ресвиратрол, витамин Е, экстракт зеленого чая, квертицин.

Ангиогенезом называется процесс образования новых кровеносных сосудов, которые питают опухоль. Купируя этот процесс, можно значительно влиять на рост опухоли. Так омега 3 является ингибитором ангиогенеза.

Многие биологические активные вещества (пигменты, флавоноиды, витамины, энзимы, хлорофилл и т. д.), находящиеся в растениях (овощах, фруктах, специях, орехах, грибах), обладают

комбинированным эффектом и влияют на все три составляющие ракового процесса. Так, например, сильным антиканцерогенным действием обладают брокколи, морковь, чеснок, имбирь, куркума, лук, яблоки, голубика и др.

Интересно отметить, что эти биоактивные растительные вещества обладают гораздо более сильным антиканцерогенным действием, чем та же химиотерапия. Например, цитотоксическое действие куркумы на раковые клетки в 10 тыс. раз сильнее, чем у известного препарата адриамицина. Гравиола из джунглей Южной Америки способна убивать клетки 12 различных видов рака в сотни раз эффективнее химиотерапии и без побочных эффектов.

Необходимым условием для того, чтобы эти активные субстанции дошли до раковых клеток, является их употребление в сыром виде. При термической обработке большинство из них разрушается. Например, при готовке моркови теряется 75% витамина С, 70% витамина В1, 60% ниацина (В3), 50% витамина В2. Кроме этого, термообработка разрушает находящиеся в сырых фруктах и овощах энзимы, которые помогают нашему пищеварительному процессу. Если мы употребляем преимущественно термообработанную пищу, то нашему организму необходимо вырабатывать дополнительное количество энзимов для её переваривания, что требует расхода ресурсов организма. Это приводит к повышенной нагрузке на пищеварительную систему, неполноценному перевариванию, а также к иммунной реакции на готовую пищу, которая воспринимается как инородная. Поэтому, нужно стараться употреблять как можно больше сырых овощей и фруктов.

Одним из самых вредных является приготовление пищи в микроволновке. Этот процесс полностью разрушает пищевую

ценность приготовленной еды, оставляя только «мёртвые» калории и образует опасные токсины и канцерогены. Он нарушает информационный обмен между клетками и понижает способность крови переносить кислород и напрягает иммунную систему. Из нашей пищи мы получаем не только биологически активные вещества, белки, углеводы и жиры, но и определенные волновые колебания, а также энергетический заряд. Всё это разрушается при приготовлении пищи в микроволновке. Наш организм не может распознать многие денатурированные элементы этой пищи, что приводит к его голоданию (в смысле дефицита определенных питательных веществ, так как количество калорий при этом сохраняется). Микроволновка также разрушает в пище многие питательные вещества. Так 97% антиоксидантов теряется при приготовлении в ней брокколи, в то время как приготовление на пару приводит к потере лишь 11%.

Для полноты понимания вопроса влияния нашего питания на возникновение и развитие рака необходимо также указать на несколько групп продуктов, которые должны быть исключены из нашего питания или их количество должно быть значительно уменьшено. Употребление этих продуктов может быть как непосредственной причиной приведшей к раку, так и фактором который движет развитие этой болезни.

К этим группам относятся:

1. Животный белок (излишнее употребление);
2. Сахар;
3. Обработанные пищевые масла;
4. Продукты из белой муки и пшена.

Излишнее употребление животного белка

Кратко коснёмся одного из главных мифов о здоровом питании, который говорит о том, что животный белок необходим для здоровья, и что растительный белок не может полностью удовлетворить потребности человека. Следует отметить, что этому ошибочному мнению уже более 150 лет. С конца 19-го века считалось, что в развитых странах люди должны питаться в большей степени животным белком. Обилие мяса в рационе питания означало достаток. Это дало толчок бурному развитию мясомолочной индустрии, у которой появилось влиятельное лобби. Именно это лобби и ответственно за мифы о неполноценности растительного белка и необходимости большого количества животного, а также о том, что необходимым источником кальция является молоко и его продукты.

Миф о неполноценности растительного белка основан на том, что растения содержат не весь набор незаменимых аминокислот, из чего следует, что только растительной пищи будет недостаточно. Действительно, большинство овощей и фруктов обычно не имеют в своем составе 1–2 незаменимых аминокислоты, но простое комбинирование нескольких растительных продуктов дает полных набор аминокислот без всех негативных факторов, связанных с употреблением животного белка. Например, простой овощной салат с бобами, орехами или семенами дает полный набор этих аминокислот. Многие зерновые, такие как гречка, ячмень, амарант, мука спельты, богаты белком, который может заменять животный. Также бобовые, включая сою, являются отличным источником белка.

Употребление молочных продуктов сдвигает нормальный pH-баланс крови в кислую сторону и включает компенсаторную систему организма, которая выравнивает pH крови, забирая

кальций из костей. Этим объясняется тот факт, что, несмотря на то, что в западной диете доля молочных продуктов намного превышает таковую во многих развивающихся странах, уровень остеопороза (причина которого заключается в низком уровне кальция и других минералов в костях) намного выше именно в развитых странах. Тем не менее, мы продолжаем слышать те же мифы всё больше и больше, и покупаем молочные продукты, богатые кальцием.

В своей книге «Китайское исследование» американский диетолог Колин Кэмпбелл описал масштабное статистическое исследование, которое он провел в Китае. Выводы, которые он сделал, полностью разбили этот миф о преимуществе животного белка. Растительный белок не только полностью удовлетворяет потребности нашего организма в белке, но и обладает удивительными преимуществами над животным белком. Кэмпбелл показал, что значительное сокращение потребления животных продуктов (мясомолочных, яиц и рыбы) или их полное устранение приводит не только к значительному уменьшению вероятности заболевания раком, сердечно-сосудистыми заболеваниями и другими хроническими состояниями, но и способно их излечивать. Доктор Эссельстин лечил больных атеросклерозом людей, которым было рекомендовано шунтирование, изменением питания. После одного месяца веганской диеты (немного модифицированной: без сахара, соли, в основном состоящей из необработанных продуктов) им не нужна была операция, а ещё в течение 2–3-х месяцев приступы совершенно прекратились. В то время как у шунтированных больных боли появлялись снова после нескольких недель или месяцев, так как патологический процесс не был устранен.

Другим важным экспериментом, который проделал Кэмпбелл, было установление влияния казеина (молочного белка) на действие сильного канцерогена афлатоксина. Когда этот белок составлял 20% от всех калорий, которые получали крысы, то у 100% крыс развивался рак. А в группе, которая получала только 5% казеина, в 100% случаев крысы оставалась здоровыми. Тогда он продолжил эксперимент и поменял питание у крыс. Те крысы, которые получали 20% молочного белка, стали получать 5%, а группа, получавшая 5%, стала получать 20% молочного белка. Результаты были такими же убедительными. У бывших двадцатипроцентников, которые стали получать 5% молочного белка, раковые процессы остановились и стали заметно регрессировать. У всех же бывших пятипроцентников, начавших 20% диету, появились опухоли. Тогда Кэмпбелл пошел ещё дальше и стал продолжать опыты с другими канцерогенами, то результаты были такими же. Из этого Кэмпбелл сделал очевидный вывод, что независимо от природы канцерогена, животный белок, в количестве превышающем потребности организма (примерно 7 грамм в сутки), является мощным фактором, способствующим началу ракового процесса и его развитию.

Подобные убедительные результаты редко встречаются в медицине. Тем не менее, сенсацию в СМИ они не вызвали, и всесильное пищевое и мясомолочное лобби похоронило это исследование, а самого Кэмпбелла дискредитировало и усилило идеологическую работу над необходимостью употребления мясомолочной продукции. Если перевести эти 7 грамм на реальную диету, то это будет равняться одному яйцу или небольшому куску мяса раз в 2 дня или одну порцию йогурта раз в 1–2 дня. При этом если человек, особенно больной раком, может полностью отказаться от животного белка, то это будет оптимальным.

Существуют и другие причины, помимо усиления канцерогенности токсинов, по которым употребление животных продуктов не рекомендуется. Если продолжить разговор о молочных продуктах, то помимо промоутера рака казеина, молоко сегодня напоминает токсичное зелье, в котором находят десятки биологически активных гормонов, аллергенов, сильных антибиотиков, пестициды, гербициды, диоксины, кровь, гной, кал, растворители, различные патогены и даже радиоактивные элементы[35]. Самым опасным ингредиентом этого токсичного коктейля является очень сильный гормон роста IGF-1.[36] Он продуцируется в больших количествах коровами, которым дают «бычий гормон роста» или rBGH[37] для стимуляции выработки молока. Этот гормон IGF-1 является очень сильным стимулятором деления и роста клеток и способствует включению и развитию ракового процесса. Кстати, продукты типа мороженного и сливок имеют в несколько раз большую концентрацию этого гормона и токсинов.

Помимо токсинов и усиливающих их действие белков, животные продукты содержат насыщенный жир, который вытесняет «хорошие» липиды из клеточной мембраны. Это приводит к нарушению электрического потенциала мембраны, нарушению её пропускной функции и, таким образом, способствует развитию условий для рака. Другой плохой стороной животного жира является факт, что он стимулирует продукцию половых гормонов: тестостерона и эстрогена. Эти гормоны являются промоутерами роста, и увеличенная экспозиция клеток к ним приводит к возникновению и развитию гормонозависимых видов рака,

[35] Данные по молоку в США.

[36] Insulin-like growth factor 1 – инсулиноподобный фактор роста 1.

[37] В Европе этот гормон запрещен.

таких как рак простаты, рак груди, рак яичников и матки. Здесь важно отметить, что растительная еда способствует образованию белковой молекулы SHBG[38], который связывается с тестостероном или эстрогеном и удерживает его неактивными, пока они не понадобятся по назначению, уменьшая тем самым экспозицию клеток к этим гормонам. Также растительная пища снабжает организм клетчаткой, которая помогает выводить эти гормоны из организма и препятствует их вторичному всасыванию в кишечнике. А в животных продуктах, как мы знаем, клетчатка отсутствует.

Употребление обезжиренного молока ненамного уменьшает проблему. Молочный сахар лактоза, состоящий из глюкозы и галактозы, обладает токсичным эффектом на яичники, что может быть причиной рака и бесплодия. Многочисленные исследования показали, что среди популяций с низким употреблением молочных продуктов (например, вне больших городов Японии), рак груди и простаты встречается в 8 раз реже. Более того, употребление молочных продуктов также сказывается на уровне летальности этих видов рака, который намного выше у людей, продолжающих употреблять эти продукты.

Этот факт был подтвержден Кэмпбеллом статистически, когда он сравнивал в Китае количество больных раком людей, живущих в провинциях с преимущественно растительным типом питания, с количеством больных, живущих в более урбанистических провинциях и питающихся преимущественно «западной» диетой с обилием животного белка. В тех провинциях Китая, где почти не использовались мясомолочные продукты и основой диеты были малообработанные растительные продукты, вероят-

[38] Глобулин, связывающий половые гормоны.

ность основных форм рака была в 200–400 раз (!) меньше, чем в больших мегаполисах с западным образом питания. В Америке разница между различными видами рака в разных штатах или сельских и урбанистических районах не превышала 2,5–3 раза. При этом чтобы исключить особенности влияния генетики различных этнических групп на частоту заболеваемости раком, ученые исследовали иммигрантов, приехавших из «низкораковых» стран. После нескольких лет западной диеты их шансы заболеть стали такими же, как и у жителей стран, куда они переехали. Также в Китае и Японии жители больших городов, питающихся преимущественно «западной» диетой, имеют похожую статистику по раку, как и жители городов западных стран. Всё это говорит о том, что наш сегодняшний образ питания, который тоже можно назвать «западным», является канцерогенным, т.е. способствует развитию рака и ухудшает течение болезни.

В заключение немного о мясе. Многие вредные факторы, которые мы привели, говоря о молочных продуктах, играют такую же роль при употреблении мяса: излишний животный белок, насыщенный жир, отсутствие клетчатки, обилие токсинов и канцерогенов в неорганическом мясе. У мяса есть ещё свой особый минус. В нём много железа, которое очень хорошо усваивается, и в количествах, превышающих необходимое, является канцерогеном, так как помогает росту раковых клеток и процессу метастазирования. Также избыток железа способствует увеличению свободных радикалов, повреждающих клетку и её ДНК и приводящих к возникновению ракового процесса.

Если от мяса трудно отказаться, то его надо использовать как приправу, а не как основной продукт в блюде. Следует помнить, что если животного белка больше 7 грамм в сутки, то его

избыток будет канцерогеном. Представьте теперь опасность, которую представляет употребление животных продуктов 3 раза в день, что часто имеет место при нашей диете, при которой количество животного белка может превышать 100 грамм в день.

Помимо важной роли в происхождении и течении рака, Кэмпбелл доказал, что животный белок также играет основную роль в диабете, ожирении, заболеваниях сердца, болезни Альцгеймера, заболеваниях почек и дегенеративных заболеваниях глаз.

Выводы исследований Кэмпбелла настолько важны, что имеет смысл их выделить снова:

• Животный белок, употребляемый в дозах, превышающих потребности организма в росте (регенерации клеток), является канцерогеном;

• Низкий уровень употребления животного белка останавливает раковый процесс и начинает его регресс;

• Люди, употребляющие большое количество животного белка, намного чаще болеют раком, диабетом, сердечно-сосудистыми заболеваниями и другими хроническими болезнями.

• Молочный белок казеин является исключительно сильным канцерогеном.

Не каждый сможет на 100% стать веганом или сыроедом, но имея правильную информацию мы можем подобрать себе здоровый образ питания индивидуально, учитывая основные его принципы и, тем самым, значительно уменьшить вероятность самых серьезных заболеваний, из которых рак и сердечно-сосудистые заболевания лидируют в смертности. Раковые больные, тем не менее, должны рассмотреть полный отказ от живот-

ного белка с целью остановки ракового процесса, а во многих случаях – и его устранения.

Сахар

Сахар является одним из самых важных факторов нашего питания, включающий раковый процесс и ускоряющий его. За последние 100 лет потребление сахара в развитых странах увеличилось в 20–30 раз! При этом, как мы уже отмечали, наши гены не изменились, и значит, у нашего организма нет возможности адекватно реагировать на такой резкий скачок в употреблении сахара. Единственное, что в нас подстроилось к такой перемене – это наша психика, которая принимает такое количество сахара в нашей диете как норму. Это, конечно, произошло не без помощи зависимой от большого бизнеса науки, образования, медицины и, в определенной степени, государственных структур. Справедливости ради надо отметить, что иногда мы слышим о том, что надо сокращать употребление сахара. Но, во-первых, нам не говорят о масштабе вреда, наносимого таким количеством сахара в нашей диете, а во-вторых, нам предлагают заменить сахар на более токсичные и канцерогенные субстанции, такие как аспартам и сукралоза (спленда). Осложняет ситуацию ещё психическая и физическая зависимость, развивающаяся к сахару. Попробуйте резко убрать сахар из вашей диеты, как, например, на строгой диете Аткинса. У вас на 2–3-й день начнутся сильные головные боли, и могут даже начать сниться тортики и пирожные.

То, как наш организм реагирует на избыток сахара, создает множество проблем и является непосредственной причиной для возникновения рака. Вот перечень нескольких таких проблем:

• Сахар вызывает массивное нарушение гомеостаза, сбивая нормальный биохимический баланс, что приводит к глубокой клеточной дисфункции. Сахар нарушает метаболизм гормонов, углеводов, жира, белков и минералов. Это приводит к нарушению пищеварения, ослабляет иммунитет, нарушает работу сердечно-сосудистой и нервной систем, а также выработку гормонов и энзимов. Однократное употребление сахара (пару чайных ложек или кусочков) приводит к 6–8 часам подобных нарушений. Если употреблять сахар несколько раз в день, то эти нарушения примут постоянных характер.

• Для переваривания такого количества сахара наш организм затрачивает другие необходимые ему элементы: витамины группы В (необходимые для нормального метаболизма и нервной системы), кальций, магний, хром и цинк.

• В организме сахар формирует кислую среду, что уменьшает приток кислорода в ткани, способствуя воспалительному процессу. Эти факторы способствуют развитию рака.

• Большое количество сахара не успевает полностью метаболизироваться клетками и, как результат, образуется пировиноградная кислота, которая разрушает нервную систему.

• Сахар конкурирует с витамином С за проход в клетку, и поэтому при большом употреблении сахара, количество проходящего в клетку витамина С сильно падает. Лейкоцитам требуется в 50 раз больше витамина С для борьбы с инфекцией. Отсюда ослабление их действия при избытке сахара.

• Сахар, попадая в кровь, вызывает выработку инсулина, контролирующего количество сахара в крови. Инсулин – сильный стимулятор воспаления и роста раковых клеток и их метастазирования.

• Вызывая гормональный дисбаланс, сахар увеличивает количество эстрогена, излишек которого является главным фактором гормонозависимых раков: рака груди, рака яичников, рака матки и рака простаты.

• Очень важно помнить то, что раковые клетки питаются глюкозой и потребляют в 20 раз больше сахара. Поэтому, если раковый больной продолжает употреблять сахар, то помимо перечисленных выше негативных факторов, это будет способствовать развитию и ракового процесса, поставляя необходимую раковым клеткам пищу. Если же больной абсолютно откажется от сахара и продуктов, которые легко переходят в сахара в организме, такие, как изделия из белой муки, картофеля, то он подвергнет свои раковые клетки голоду. Часто этого достаточно для остановки ракового процесса или, по крайней мере, его замедления.

• Наконец, сахар способствует резкому увеличению свободных радикалов, которые разрушают клетки и нарушают их ДНК, что непосредственно ведет к началу ракового процесса.

Обработанные пищевые масла

В пищевых маслах содержатся необходимые для нашего организма жиры. Биологически активные частицы жиров (липиды) нужны нашему организму для многих важных функций. Одной из них является построение клеточной мембраны. Липиды, встроенные в клеточную мембрану, регулируют количество кислорода в клетке, прохождение в нее необходимых питательных веществ и вывод из клетки шлаков. Если жиры, потребляемые нами, будут неправильные, то клетка будет строить свою мембрану из этих неправильных, «плохих» липидов, что приведет к резкому нарушению её пропускной способности. Клетка начнет

продуцировать гораздо меньше энергии, недополучит необходимые ей питательные вещества, и минералы, а также будет накапливать продукты неполноценного обмена внутри клетки. Всё это приведет к кислородному голоданию клетки и изменению её кислотности. Именно это и является главным фактором, включающим раковый процесс. Отто Варбург, немецкий ученый, получивший Нобелевскую премию за это открытие, также доказал, что эти изменения в клетке, которые приводят к раку, являются обратимыми.

Несмотря на то, что причин приведших к недостатку кислорода в клетке может быть много, тем не менее, плохое качество липидов в клеточной мембране является одним из самых важных факторов. На это указывала немецкая исследовательница доктор Джоанна Будвиг ещё в 50-е годы, успешно лечившая рак своей белково-жировой диетой. Она доказала и в теории, и на практике, что замещение «плохих» липидов в клетке на «хорошие» в результате правильного питания и исключения из него «плохих» липидов, приводит к остановке ракового процесса и его регрессированию.

Жиры играют очень важную роль в нашей жизни. Помимо того, что они являются структурным элементом клеточной мембраны, они также являются энергетическим ресурсом нашего организма, участвуют в образовании многих гормонов и их метаболизме.

Несмотря на это, мало кто из нас серьезно задумывается над качеством жиров, которые мы употребляем. Основной заботой является сокращение их количества, и это в основном касается животных жиров. Мы жарим на растительном или подсолнечном масле, добавляем их в салаты. Мы покупаем различные «снеки», печенья и другие продукты с большим сроком хране-

ния, не понимая, что такому свойству эти продукты обязаны тому, что быстропортящиеся жиры в них изменены в результате производственного процесса. Такие измененные жиры (трансжиры) трудно усваиваются нашим организмом. Они-то как раз и составляют те «плохие» липиды. Эти же видоизмененные липиды находятся в продуктах фастфуда, типа Макдональдс.

В это трудно поверить, но я неоднократно был свидетелем того, как онкологи советовали больным и, особенно родителям больных детей, не ограничивать их ни в чем и давать им есть то, что они захотят. Мамы радовали детей шоколадками и пирожными, а также гамбургерами и картофелем фри из ресторанов Макдональдс. Подобные рекомендации являются просто преступными! Каждый онколог должен знать, что раковая клетка питается глюкозой, а клеточная мембрана состоит из липидов, и что её функция во многом зависит от качества липидов, из которых она строится.

Если продолжить разговор о маслах, которые мы употребляем, то следует сказать, что 95% всех пищевых масел, которые мы покупаем в супермаркетах, являются вредными. В процессе своего приготовления они были подвергнуты термической и химической обработке, а также окислению для того, чтобы им придать нужный цвет, прозрачность и долгий срок хранения. Эти процессы создают вредные перекиси липидов и трансжиры, которые приводят к повреждению клеток.

Гидрогенизированные масла являются другим типом вредных жиров и используются во всех хлебобулочных изделиях, хлопьях для завтрака, долгохранящихся ореховых маслах (спрэдах). Они очень токсичны для клеток нашего организма.

В заключение разговора о вредных обработанных маслах, хочу ещё раз коснуться дисбаланса в отношении незаменимых

жирных кислот омега 3 и омега 6. Мы уже знаем, что неорганическое мясо и молоко в среднем имеет очень нездоровую пропорцию 1/20, вместо нормальных 1/2 или 1/1. Почти все магазинные масла содержат намного больше омега 6. Преобладание омега 6 значительно усиливает воспалительный процесс за счет синтеза про-воспалительных простагландинов. Это отрицательно сказывается на тканях, нарушая их нормальную среду и метаболизм, что приводит к раку. Избыток омега 6 способствует увеличению инсулина в крови, что, как мы уже отметили выше, способствует раку. Этот дисбаланс также способствует склеиванию эритроцитов, что нарушает кровоток в капиллярах, приводящий к кислородному голоданию, и, соответственно, нарушает питание тканей. Это также является одной из основных причин рака.

Из всего сказанного выше следует, что если мы будем заботиться о том, какие жиры (масла) мы употребляем, то мы можем предотвратить, приостановить, а иногда и полностью остановить раковый процесс.

Конечно же, теперь нужно указать здоровые или «правильные» масла. Такими противораковыми маслами являются неочищенные и необработанные (нерафинированные) масла высокого качества: кокосовое, оливковое, льняное, рыбий жир и др.

Продукты из белой муки и пшеницы

Для того чтобы муку сделать белой, её подвергают различным технологическим процессам, в результате которых пищевая ценность её значительно падает, и она превращается в высококалорийную вредную субстанцию.

В обычной белой муке уже нет примерно 75% необходимого иммунной системе цинка, 85% необходимого нашему метабо-

лизму и нервной системе витамина B_6, практически нет важного минерала магния и многих других полезных составляющих зерна. Взамен мы получаем многие остаточные от технологических процессов токсины. К тому же, чтобы изготовить съедобный продукт из муки, необходима термическая обработка, которая убивает оставшиеся полезные элементы, а токсины при этом часто становятся более концентрированными. Белая мука – это в основном крахмал, который в организме быстро метаболизируется в сахар. Таким образом, употребляя белую муку и другие продукты из пшеницы, мы получаем те же проблемы, что и при употреблении сахара. Этими проблемами являются: увеличение сахара и инсулина в крови; увеличение полового гормона эстрогена; увеличение разрушительных свободных радикалов и усиление воспалительного ответа организма.

Как это ни удивительно, но многие люди не понимают, что белая мука содержится не только в белом хлебе. Она есть во всех пирожных и булочках, макаронных изделиях, хлопьях для завтрака, в печенье, пицце и многих других продуктах, которые мы употребляем ежедневно и по нескольку раз. Большинство людей знают, что чрезмерное употребление мучного способствует набору веса. Но на этом их познания о вреде этого продукта заканчиваются.

Итак, после отождествления части проблем от употребления белой муки и пшеницы с проблемами, которые вызывает употребление сахара, следует указать и на другие факторы.

В результате многолетнего культивирования пшеницы, людям удалось создать её высокобелковый вариант. Это значительно увеличило содержание в ней глютена (клейковины), который в той или иной степени вызывает аллергические реакции почти у половины населения. Надо отметить, что глютен также

встречается в других злаках, хоть и в меньшем количестве: ржи, овсе, ячмене.

Разнообразие аллергических реакций на глютен настолько велико, что многие даже не подозревают, что их многие хронические состояния могут быть вызваны употреблением мучного. Глютен может вызывать простые простуды, синдром раздражения толстой кишки, депрессию, экзему. Иммунная реакция, вызываемая глютеном, делает ткани более ацидозными, способствует воспалению, увеличивает количество свободных радикалов и вызывает общее истощение иммунной системы. Всё это является факторами, приводящими к раку.

Другим аллергическим компонентом пшеницы являются лектины. Они являются очень устойчивыми молекулами, которые не разрушаются при термообработке и плохо перевариваются. Вследствие этого они накапливаются в различных тканях организма и нарушают их биологические функции, действуя как токсины. Лектины предохраняют зерновые от патогенов, реагируя с рецепторами бактерий, грибков и вирусов, тем самым нарушая их жизнедеятельность. Интересно, что в организме человека они производят те же действия, но с той лишь разницей, что лектины нарушают жизнедеятельность нашей полезной микрофлоры и клеток организма.

Другой проблемой, которую вызывают лектины, является повышение кишечной проницаемости. Это вызвано тем, что лектины разрушают слизистую кишечника и через образующиеся «дыры» попадают в кровоток. Иммунная система расценивает появившиеся молекулы лектинов как патогены и создает иммунный ответ, образуя антитела. Многие из этих антител потом атакуют собственные ткани организма, вызывая или усугубляя аутоиммунные заболевания. Эти заболевания, как и хронические

воспалительные реакции, которые лектины вызывают, значительно ослабляют иммунитет организма, что уменьшает его естественную защиту от рака. Нарушение работы кишечника ведет ещё и к ухудшению всасывания питательных веществ, что приводит к их недостатку в клетках, тем самым создавая благоприятную среду для возникновения ракового процесса. Нарушение слизистой кишечника лектинами приводит также к рассеянному склерозу, целиакии, экземе и другим болезням. Многие исследователи связывают лектины с некоторыми расстройствами щитовидной железы, такими как болезнь Хашимото. Свойство лектинов проходить гематоэнцефалический барьер, непосредственно связано с его разрушающим действием на клетки мозга и миелиновые оболочки нервных волокон центральной нервной системы. И, наконец, лектины обладают инсулиноподобным действием. Они дают команду генам начинать продукцию гормона роста, что способствует возникновению и развитию ракового процесса.

Большинство людей считают изделия из муки и пшеницы необходимой и полезной пищей. Однако сегодня уже известно, что она очень токсична, является сильным аллергеном и может быть серьезным фактором, способствующим возникновению и развитию ракового процесса. Здоровым людям рекомендуется сократить потребление пшеницы и её производных. Больным же необходимо полностью исключить эти продукты из рациона и уменьшить употребление других зерновых с глютеном.

Помимо перечисленных здесь основных четырех пищевых факторов, которые играют очень серьезную роль в возникновении и развитии ракового процесса, существуют, конечно же, и другие составляющие нашей диеты, употребление которых должно быть ограничено или полностью устранено. Очень серь-

езное внимание должно уделяться приему соли. Сейчас много пишется и говорится о вреде соли. Я могу с этим согласиться только отчасти. Поваренная соль (столовая) действительно является вредной и её нужно полностью убрать из рациона. Она содержит напоминающие стекло и песок частицы, сильно травмирующие артерии, в которых, в результате естественной реакции организма на такую травму, образуются сужения. Это в свою очередь приводит к недостатку кровоснабжения органов и тканей. Большое количество натрия в такой соли вызывает минеральный дисбаланс и вымывание кальция и калия из организма. Также в поваренную соль могут добавлять различные вредные добавки с целью улучшения товарных свойств. Эти факторы способствуют развитию ракового процесса. Тем не менее, если использовать «хорошую» соль, например гималайскую или неочищенную морскую, то, помимо удовлетворения вкусовых ощущений, она ещё будет давать организму необходимые минералы.

Другими важными составляющими пищевого фактора, играющего важную роль в возникновении и развитии ракового процесса, являются токсичные добавки и сахарозаменители. Мы рассмотрим их в следующем в разделе.

2. Токсический фактор

Мы сейчас являемся одним из самых загрязненных биологических видов, встречающихся на нашей планете... И действительно – мы настолько загрязнены, что если бы мы были каннибалами, то наше мясо было бы запрещено к употреблению.

Паула Бейли-Гамильтон,
автор книги «Токсическая перегрузка»

Несмотря на тысячи различных заболеваний, которые современная медицина определяет на сегодня, в основе всех этих заболеваний лежит патология клетки. Огромное количество различных симптомов, которые вызывает нарушение нормальной жизнедеятельности клетки, объясняется как характером этого нарушения, так и локализацией клетки в организме. Из этого следует логический вывод, что если первопричиной болезни является нарушение жизнедеятельности клетки, то профилактика болезней и их лечение должно быть направлено на восстановление её нормальной жизнедеятельности.

Современная медицина убеждает нас, что каждое специфическое заболевание имеет соответствующее ему специфическое лечение. Именно поэтому при постоянно растущем количестве новых заболеваний, появляется всё больше узких медицинских специалистов и всё больше новых лекарств. Не является случайностью тот факт, что именно такой подход является самым выгодным для медицинского истеблишмента, контролируемого большим бизнесом. Представьте себе, как пострадала бы успешная бизнес-формула современной медицины, если бы сотни и даже тысячи различных заболеваний можно было бы вылечить

сравнительно одинаковым подходом – восстановлением здоровья на клеточном уровне.

Такой же подход мы видим и в онкологии. Существует множество различных узких специальностей онкологов и сотни протоколов лечения различных опухолей в зависимости от их локализации, гистологии, стадии и других факторов. В действительности же, локализация и гистологический характер опухоли играют вторичную роль в подборе лечебного комплекса, так как в основе успешного лечения подавляющего большинства различных видов рака лежит устранение причины рака и восстановление организма. На клеточном уровне это выглядит как устранение влияющих на клетку токсичных элементов и восстановление её нормального питания.

О том, как неправильное питание влияет на клетку и может вызывать раковый процесс, мы говорили в прошлой главе. Здесь я хотел бы показать влияние токсичных элементов нашей жизни на изменения в клетке, приводящие к развитию рака.

Токсический фактор в нашей жизни на сегодня является одной из основных причин, лежащих в основе многих хронических заболеваний, и, в первую очередь, рака. Токсины проникли во все сферы жизни. Мы сталкиваемся с ними выходя на улицу, на работе, дома. Токсины содержатся в большинстве продуктов, которыми мы питаемся, в большинстве товаров, которые мы ежедневно используем, и даже в лекарствах, которыми мы лечимся. Иными словами, токсинов так много в нашей жизни, что многие считают, что это вынужденная плата за прогресс, дань времени и поэтому нет смысла с этим бороться.

Многие люди не понимают, что это не банальность, а катастрофа, как для нашего здоровья и здоровья наших детей, так и угроза для последующих поколений, т.к. некоторые токсины

способны вызывать такие изменения в ДНК, которые передаются по наследству (например, генетически модифицированные продукты).

Тривиальному взгляду на действительность помогают мифы, которые истеблишмент распространяет через СМИ. Эти мифы говорят о том, что люди стали дольше жить, и это якобы объясняет постоянно растущее количество онкологических и других хронических заболеваний. На самом же деле продолжительность жизни падает, а эти заболевания всё «молодеют». Так, например, во многих развитых странах смертность детей от рака вышла на второе место после травматической. Также растет доля женщин, заболевающих раком груди до 50 лет, как и доля мужчин с раком простаты до 60 лет.

Я не думаю, что большинство людей сознательно согласилось бы сократить свою жизнь на 20–30 лет или согласилось бы на значительное увеличение вероятности заболевания тяжелыми хроническими болезнями их детей, взамен за удобство использования микроволновкой, готовой упакованной едой, удобного пластика, фастфуда и другими атрибутами современной жизни, если бы они полностью осознавали разрушительную силу токсинов, которые сопровождают такой образ жизни.

Большинство людей считает, что существующие регулирующие и контролирующие инстанции не допустили бы, например, применения сильного нейротоксина фторида натрия в зубной пасте, опасных канцерогенов в продуктах и бытовом пластике, вакцины полиомиелита, зараженной вирусом SV 40. Но, к сожалению, эти учреждения сегодня уже не выполняют роль защиты потребителя, а благодаря «политике вращающихся дверей» и коррупции, защищают интересы корпораций и истеблишмента. Формат этой книги не позволяет мне рассуждать о

причинах такого положения. Это уже тема отдельной дискуссии. Больному раком явно не до того, чтобы начать искать, какие причины привели к такому засилью токсинов в нашей жизни: стремление корпораций к большим прибылям и, как следствие, нарушение и изменение технологических процессов; сговор между пищевой, химической и фармацевтической индустриями с целью увеличения доходов; или заговор элиты по сокращению численности людей на Земле. Больному человеку (впрочем, как и здоровому), прежде всего, нужна информация о том, как исключить наибольшее количество токсинов и уменьшить свою токсичную экспозицию. Эта информация буквально может спасти жизнь или предотвратить многие тяжелые патологические состояния, включая рак.

При этом не нужно отчаиваться по поводу того, что удаление токсинов из вашей повседневной жизни является долгим процессом, требующим, порой, серьезных изменений в образе жизни. Ваш организм отблагодарит вас за это хорошим здоровьем или исцелением от серьезной болезни. Иногда удаление всего одного токсина, который был главной причиной болезни, может привести к полному выздоровлению. Так, например, были отмечены случаи быстрого выздоровления от рака груди при удалении амальгамных пломб, содержащих ртуть. Также многие патологические симптомы центральной нервной системы быстро ослабевали и исчезали полностью, после их удаления. Но даже если вы не «попадете в десятку», удаляя токсины из вашей жизни, с каждым удаленным токсином ваш иммунитет будет усиливаться. При этом ваша собственная детоксикационная система (включающая печень, почки, легкие, лимфатическую систему) будет лучше справляться с оставшимися токсинами и патогена-

ми. И это будет являться лучшей профилактикой многих форм рака и других хронических болезней.

Количество токсинов настолько велико и затрагивает так много аспектов нашей жизни, что подробное их перечисление и объяснение их действия на организм составит несколько томов. Поэтому я хотел бы остановиться на нескольких, на мой взгляд, самых главных токсинах, тем самым, давая читателю понимание о том, что абсолютно всё, что вы используете в своей повседневной жизни и в абсолютно всех её аспектах, следует подвергать тщательному анализу на предмет наличия токсинов.

Как мы уже знаем, корпорации и медицинский истеблишмент не интересуется нашим здоровьем и это в лучшем случае. В худшем случае – они желают ухудшения нашего здоровья для достижения своих целей. Именно поэтому сегодня, как никогда, актуален принцип «Спасение утопающих – дело рук самих утопающих!». Иными словами, только вы сами должны быть ответственны за своё здоровье и здоровье своих близких, а это включает в себя постоянный контроль за вашей жизнью и за тем, что вы в неё впускаете.

Для удобства читателя я сделал произвольную классификацию различных токсинов в нашей жизни, разделив их на следующие категории:

- экологические;
- бытовые;
- пищевые;
- медицинские.

В каждой категории я остановлюсь на нескольких самых опасных и часто встречающихся токсинах. Следует отметить, что более 80% всех токсинов, действующих на нас сегодня, может быть устранено с помощью нашего контроля, поэтому нам

всем необходимо «знать их в лицо», т.е. осознавать, насколько они опасны, а также уметь устранять их из нашей жизни, иногда находя им здоровую замену (например, в случае медицинских токсичных факторов или средств гигиены).

Экологические токсины

К экологическим токсическим факторам, влияющим на наш организм, относятся качество воздуха, воды и земли в районе вашего проживания. В целом эти факторы мало подвержены вашему контролю и составляют бóльшую часть оставшихся неподконтрольных 20%. Тем не менее, мы можем помочь справиться нашему организму с этими экологическими токсинами, если будем давать ему все необходимые питательные вещества, необходимые для оптимальной работы собственных детоксикационных систем организма. Также необходимо провести серьезный курс детоксикации организма и повторять его время от времени. Необходимо помнить, что большинство токсинов обладают кумулятивным эффектом и способны накапливаться в организме. При неблагоприятной экологической обстановке целесообразно поменять своё место жительства на более экологически чистое.

Имеет смысл подробнее узнать о характере загрязнения среды в том месте, где вы живете, чтобы предпринять адекватные меры по защите. Так, приём хлореллы и селена поможет организму выводить тяжелые металлы. Это может быть актуально в местах, где неподалеку есть заводы, шахты, рудники. Ежедневные профилактические дозы коллоидного серебра помогут ослабленному иммунитету бороться с различного рода патогенами, что может быть актуально в местах с биологическим загрязнением. Система обратного осмоса, поставленная на входящий

источник воды в доме, значительно обезопасит воду в вашем доме, останавливая все органические и неорганические токсичные вещества. Сегодня в воде, которая течёт из нашего домашнего крана, содержатся гормоны, антибиотики и другие биологически активные соединения, тяжелые металлы, многие индустриальные токсины, а также канцерогенные соединения хлора, добавляемые для дезинфекции воды.

Бытовые токсины

Этот вид токсинов пробрался практически во все аспекты нашего быта. На примере обыкновенной городской семьи со средним достатком рассмотрим, с какими опасными для здоровья токсинами соприкасаются ежедневно члены этой семьи.

В их стандартной квартире пол будет выстлан линолеумом или ламинатом. В комнатах пол может быть покрыт ковролином или коврами из недорогих синтетических материалов. Мебель будет изготовлена из низкосортных материалов, типа ДСП.[39] Покрытие мягкой мебели также будет «бюджетным», т.е. изготовлено из синтетических материалов. Всё это содержит опасные синтетические соединения, которые относят к классу ЛОС.[40] Одним из таких соединений является очень опасный токсин формальдегид, который выделяется ламинатом и мебелью из ДСП (особенно в теплой и влажной среде). Эти соединения, распадаясь, приобретают газообразную форму и вместе с воздухом попадают в организм. Через прикосновения с поверхностью синтетического ковра или мягкой мебели (а все они содержат являющийся канцерогеном огнеупорный материал) эти соединения могут попадать в организм через кожу.

[39] Плиты на основе древесной стружки и связующих смол.

[40] Летучие органические соединения.

Такие соединения могут вызывать следующие патологические состояния: аллергические реакции в виде головных болей, кожных раздражений, кашля, слезотечения, жжения в глазах, тошноты. Долгая экспозиция может привести к возникновению астмы, рака, бесплодия.

На кухне, рассматриваемой в нашем примере квартиры, мы обнаружим множество удобных пластиковых контейнеров, а в ванной – синтетические мочалки и пластиковую ванночку для купания младенца. Все эти предметы изготовлены из опасных пластиков. Вот короткий перечень наиболее часто встречающихся в быту пластиков:

• ПЭТ (PET – англ., полиэтилентерефталат) – используется в производстве полиэфирных волокон, пластиковых бутылок. Выделяет химически активные вещества, нарушающие работу эндокринной системы. Способствует бесплодию и развитию гормонозависимых видов рака.

• ПВД (PE-HD – англ., полиэтилен высокого давления) – содержится в пластиковых контейнерах, пакетах, пластиковых молочных бутылках и т.д. Эти соединения никогда не тестировались на безопасность для здоровья, несмотря на их широкое применение. По всей видимости, есть причина этого не делать вопреки требованиям безопасности.

• ПВХ (PVC – англ., поливинилхлорид) – пластиковые водопроводные трубы, изоляция, кожзаменители, мебель, занавески для душа и многие детские игрушки (!). Это самый токсичный вид пластика, выделяющий фталаты, канцерогены, диоксины и т.д. Вызывает репродуктивные проблемы, диабет, токсичное отравление органов, рак.

• ПП (PP – англ., полипропилен) – упаковочный материал, ковры, подгузники, лабораторный и медицинский инструмента-

рий. Эти соединения никогда не тестировались на безопасность для здоровья, несмотря на их очень широкое применение. Видимо также существует причина этого не делать вопреки требованиям безопасности.

• ПС (PS – англ., полистирол) – упаковочный материал, пластиковые стаканы, изолирующий материал, твердые формы, такие как коробки для DVD/CD, упаковки снеков, ковры, мягкая мебель и др. Этот пластик выделяет крайне токсичные вещества на протяжении всего времени их применения.

• Бисфенол А – добавляется во многие бытовые пластики. Бисфенол А сходен по действию с женским гормоном эстрогеном и вызывает бесплодие, повреждения развития, гормонозависимые виды рака.

Помимо перечисленного, члены нашей исследуемой семьи подвергают себя опасности, используя моющие средства, стиральные порошки, средства личной гигиены. Остатки стиральных порошков остаются на одежде и постельном белье и через соприкосновение с кожей попадают в организм, оказывая токсическое воздействие. Шампуни и дезодоранты содержат фталаты и парабены, являющиеся канцерогенами.

Многие ароматические добавки также очень токсичны. Освежители воздуха для туалетов, помещений и салонов автомобилей содержат много опасных токсинов. Следует отметить, что все ненатуральные запахи, исходящие от не природных компонентов, являются токсичными. Так, салон нового автомобиля имеет специфический запах. Это токсичный запах пластика, молекулы которого постоянно выделяются и вдыхаются нами. Тяжелый пластиковый запах часто бывает в салоне автомобиля, когда он оставлен под солнцем. В этом случае необходимо немедленно проветрить салон автомобиля, прежде, чем в него

сесть, иначе летучие токсичные соединения попадут в нашу кровь через легкие и могут вызвать как немедленную реакцию в виде головной боли и тошноты, так и, на первый взгляд, незаметную реакцию, которая впоследствии ослабит иммунитет и сделает ваш организм более восприимчивым к болезни.

Наша стандартная семья получает много токсинов и на своей кухне. Помимо описанной выше опасности использования пластика, на кухне есть много других опасных для здоровья вещей. Большую опасность представляют сковородки и кастрюли с тефлоновым покрытием. Всего через 2–3 минуты нагревания тефлон начинает разрушаться и выделять канцерогенные вещества, попадающие в пищу и воздух. Всего через 5 минут нагревания на большом огне он начинает выделять 6 очень токсичных веществ, 2 канцерогена, 2 глобальных загрязнителя и MFA (метилфторацетат), являющийся смертельным для человека даже в малых дозах. Если же случайно забыть тефлоновую сковородку на огне, то она может достигнуть температуры, при которой тефлон разрушается, превращаясь в фосген – химическое оружие.

Также очень токсична и алюминиевая посуда. Алюминий, попадая в организм через пищу, приготовленную в такой посуде, вызывает хроническую интоксикацию. Он поражает центральную нервную систему, вызывая многие психические расстройства и симптомы. Такие состояния, как гиперчувствительность, постоянное немотивированное озлобление, панические атаки, фобии и даже маниакально-депрессивные состояния и шизофрения связывают с алюминиевой токсичностью. Сегодня многие связывают болезнь Альцгеймера с гиперэкспозицией к этому металлу. Алюминий проходит через плацентарный барьер и вызывает нарушения умственного развития у будущего ребен-

ка. В зависимости от степени интоксикации матери алюминием, патологии у детей могут варьироваться от повышенной активности и неуправляемости до аутизма и глубоких нарушений умственного развития. Помимо алюминиевой посуды опасность представляют алюминиевые фольга и формы для выпечки.

Давайте представим, что наша гипотетическая семья ожидает ребенка и решила подготовить для него одну из комнат. Современная краска будет выделять в воздух токсины и канцерогены в течение срока от нескольких месяцев до нескольких лет, особенно при прогревании комнаты отоплением или солнцем. Это может вызвать широкий спектр симптомов у ребенка, которые могут быть неправильно диагностированы, например, как скопление газов.

Я хочу ещё раз отметить, что вышеперечисленные бытовые токсины составляют только небольшую часть опасных для нашего здоровья факторов, с которыми мы постоянно сталкиваемся в наших домах и офисах. Главной целью этого неполного перечня бытовых токсинов является повышение у читателя осознания роли этих токсинов в тех заболеваниях, которым мы сегодня подвержены, особенно в возникновении рака.

Пищевые токсины

Опасность беспечного отношения к тому, что мы едим, не сводится только к возможности серьезного дефицита определенных питательных веществ и, как следствие этого, хронических заболеваний, включая рак (мы рассмотрели это в предыдущей главе). Большинство пищевых продуктов, которые мы покупаем сегодня в магазинах, содержат много опасных для здоровья токсинов. На сегодня известно более 3000 химических веществ, которые добавляют в нашу еду. Только в водопровод-

ной городской воде, можно обнаружить свыше 500 химических соединений, которых нормальная чистая вода не должна содержать.

Я хотел бы здесь использовать тот же метод, что и при описании бытовых токсинов. Я расскажу читателю о самых распространенных и опасных токсинах, которые встречаются в нашей еде сегодня, а также о необходимости подвергать критическому исследованию ингредиенты и методы выращивания или изготовления каждого пищевого продукта. Такой подход, на первый взгляд, может показаться весьма сложным к применению. Но даже если вы просто начнете менять своё отношение к этой проблеме, то это уже будет очень благоприятным действием. Даже если полный переход на здоровое питание у вас займет несколько месяцев или даже лет, то тот положительный эффект, который будет весьма значительным и продолжительным в будущем, сложно переоценить. Ведь это вам может добавить ещё 20–30 лет активной жизни и значительно уменьшит вероятность возникновения рака.

Для начала я бы выделил два основных принципа, которым надо следовать. Не покупайте обработанные пищевые продукты, такие как колбасы, паштеты, ветчину и готовые блюда для подогрева. Другой принцип – перейдите на органические продукты. Не органические продукты содержат высокую концентрацию пестицидов и других химикатов. Если у вас нет возможности покупать органические продукты, то хотя бы следующие продукты желательно всегда должны быть органическими: яблоки, сельдерей, вишня, огурцы, виноград, зеленые бобы, картофель, перец, груши, персики, нектарины, салат, клубника, малина, шпинат.

Некоторые овощи и фрукты имеют меньшую способность концентрировать в себе токсины, и их можно употреблять, даже если они неорганические. К ним относятся: авокадо, бананы, ананас, папайя, голубика, брокколи, капуста, баклажаны, грейпфрут, киви, манго, дыни, арбузы, грибы, лук, горох, редиска, помидоры, сливы.

Чтобы избежать загрязнения организма опасными токсинами, содержащимися в животных продуктах, следует покупать только органические продукты. Так в неорганических яйцах, мясе, молоке, выращенной на ферме рыбе, содержатся инсектициды, фунгициды, гормоны, антибиотики, медицинские препараты, индустриальные химикаты, полихлорированные бифенилы, диоксины, огнеупорные вещества и тяжелые металлы. Большинство этих веществ способно накапливаться в организме, вызывая перегрузку иммунной системы, детоксикационных органов и вызывать различные патологии, включая рак. Даже крупные выловленные рыбы опасны из-за большой концентрации в них тяжелых металлов. Например, тунец способен накапливать большое количество сверхтоксичной ртути и в настоящее время не рекомендуется к употреблению.

Таким образом, на сегодня загрязнение окружающей среды дошло до такого уровня, что даже выловленная в море или реке рыба и морские продукты часто не безопасны. Сейчас, например, настоятельно рекомендуется отказываться от употребления морской продукции, выловленной в западной части Тихого океана, между Японией и Гавайями, из-за сильного радиационного загрязнения в результате катастрофы на атомной электростанции Фукусима. Специалисты также рекомендуют не покупать никакой продукции из этого региона. Гавайи, например, экспортируют многие экзотические фрукты, например, папайю

(которая к тому же ещё и генетически модифицирована), а также некоторые биологически активные субстанции, такие как хлорелла и спирулина.

Сегодня продукты в наших супермаркетах привозятся со всех концов света, поэтому если мы действительно хотим следить за качеством нашего питания для сохранения нашего здоровья или его скорейшего восстановления, мы должны учитывать много различных факторов. Будет абсолютно неправильным предполагать, что если продукт привезен из развитой, благополучной страны, то он безопасен. Чаще мы можем видеть противоположную картину: продукты из Белоруссии могут быть намного безопаснее, чем их западные аналоги.

Помимо экологического загрязнения естественных пищевых продуктов и токсичного процесса выращивания птицы, скота, рыбы, фруктов и овощей, существует другая серьёзная проблема – пищевая индустрия уже несколько десятков лет добавляет в свои товары опасные токсины. Из огромного и постоянно растущего списка этих токсинов я хочу выделить, на мой взгляд, самые опасные и часто встречающиеся.

Аспартам

Когда какой-то продукт представляется как полезный для здоровья и применяется очень широко, то мало кто будет подозревать его в нанесении вреда организму. Особенно, когда реклама ежедневно напоминает нам о пользе такого продукта. Мы постоянно видим рекламу диетической колы или пепси, обезжиренных молочных продуктов, освежающих дыхание жвачек без сахара и т.д. Таким образом, нам навязывают идею, что если вместо сахара в продуктах есть сахарозаменитель, то мы таким образом будем употреблять гораздо меньше калорий и поэтому

будем здоровее и стройнее. Это откровенная ложь, граничащая с провокацией. В большинстве этих продуктов содержится сахарозаменитель аспартам,[41] который является сильнейшим токсином. И истеблишменту это было известно ещё с 70-х годов. В 80-х была настоящая война между независимыми исследователями и их коллегами, проплаченными истеблишментом. Так 84 из 85 исследований независимых ученых показали крайнюю токсичность аспартама и его способность вызывать очень широкий спектр патологий: головные боли, эпилептические припадки, сердечно-сосудистые осложнения, слабость, головокружение, бессонницу, потерю сна, депрессию, воспаление поджелудочной железы, опухоли мозга и различные патологии центральной нервной системы.

В основе такого внушительного арсенала болезней лежит химический состав аспартама и то, что он по своему действию является эксайтотоксином, т.е. стимулирует нейроны мозга, вызывая их смерть, таким образом приводя к различным нарушениям функции центральной нервной системы. Аспартам состоит на 50% из фенилаланина, 40% аспарагиновой кислоты и 10% метанола. Безобидный на первый взгляд, находящийся в аспартаме фенилаланин, вызывает отключение действия важного нейротрансмитера серотонина. Это вызывает различные психические и поведенческие нарушения у большого количества людей, которые впоследствии неверно диагностируются и неправильно лечатся. Также определенная часть людей просто не способна метаболизировать фенилаланин, что может вызывать умственную отсталость у детей. Метанол, в свою очередь, является ядом, действующим на нервную и сосудистую системы орга-

[41] Который может скрываться под другими именами, такими как E951, NutraSweet, Equal, AminoSweet и др.

низма. Токсическое действие метанола обуславливается тем, что попадая в организм, он превращается в очень токсичный формальдегид. Несмотря на то, что концентрация метанола находящегося в аспартаме, не приводит к мгновенному тяжелому отравлению или летальному исходу, тем не менее, образованный формальдегид, проникая в клетки, связывается с белками и ДНК, приводя к нарушению их функции и последующему их разрушению.

История разрешения использования аспартама в продуктах напоминает криминальный детектив и заслуживает отдельной книги или кинофильма. Финальная точка в легализации аспартама была поставлена Дональдом Рамсфелдом, третьим человеком в Администрации президента Джорджа Буша. Рамсфелд имел большой коммерческий интерес от легализации аспартама и буквально сразу после прихода Буша к власти, поставил финальную точку в этой саге. С тех пор этот сахарозаменитель начал широко шагать по миру, а периодически выходящие научные работы и жалобы различных общественных организаций жестко критикуются и дискредитируются.

По иронии судьбы, диетические продукты, содержащие аспартам, в действительности не только не помогают сбавлять вес, а наоборот способствуют его набору, вызывая большие всплески инсулина в крови и увеличение чувства голода. Поэтому продукты с аспартамом (а это практически все диетические безалкогольные напитки, диетические молочные продукты и все продукты с сахарозаменителями) должны быть исключены не только больными раком, но и здоровыми людьми, как для профилактики рака, так и для профилактики других серьезных расстройств.

Флюорид (фторид)

Это установленный факт, что флюорид вызывает больше смертельных случаев рака у людей и делает это быстрее, чем какой либо другой известный токсин.

Доктор Дин Берк[42]

Из-за широкого спектра применения фторида, отнести его к одной категории довольно сложно. Фторид встречается во многих зарубежных смесях для грудного вскармливания, практически во всех известных брендах зубной пасты, в жидкостях для полоскания рта, в некоторых иностранных брендах бутилированной питьевой воды и в некоторых других продуктах, куда его добавляют якобы для предотвращения кариеса. В некоторых развитых странах его добавляют в водопроводную воду (США, Канада, Англия).

Как и в случае с аспартамом, широкое использование фторида напоминает спланированную провокацию, прикрытую благим намерением уберечь людей, на этот раз от кариеса.

Вот определение, которое истеблишмент дает этому химическому соединению: «Фторид – это безопасное химическое соединение, добавляемое в зубные пасты и воду, что позволяет уменьшить кариес и поддерживать зубы в здоровом состоянии». В общем, он является необходимым для людей минералом. Этому положительному определению противостоит такой вот факт: фторид – это токсичный индустриальный отход, обладающий кумулятивным эффектом. Во многих странах фторид запрещен. Он вызывает врожденные дефекты, рак, остеопороз и многочисленные серьезные проблемы со здоровьем.

[42] 34 года проработал в Национальном институте рака в США.

Встречаемый в природе фтор известен как флюорит кальция (CaF_2). Однако, добавляемый в воду и зубную пасту фтор, находится в форме фторида и встречается в трех формах: фторид натрия (NaF), кремнефтористая кислота (H_2SiF_6) и кремнефтористый натрий (Na_2SiF_6). Все три являются сильнейшими токсинами.

Каким же образом этот нейротоксичный индустриальный отход стал ценным профилактическим средством в стоматологии? Ведь хорошо известны токсичные действия фторида, который разрушает иммунную, пищеварительную и дыхательную системы. Также его деструктивное действие распространяется на печень, почки, мозг и щитовидную железу. Честные стоматологи отмечают также, что в местах, где фторид добавляют в воду, очень распространен флюороз зубов. Тем не менее, его широкое применение среди населения пропагандируется и по сей день. Совсем недавно власти Ванкувера в Канаде приняли решение о добавлении его в водопроводную воду.

Популяризации фторида, как необходимого для здоровья зубов и десен средства, предшествовала безупречно продуманная кампания, проплаченная индустриальными гигантами типа ALCOA[43], производителями фосфатов и ядерной индустрии. Все они имели общую проблему по дорогостоящему избавлению от токсичного отхода их производств – фторида. С 30-х годов XX века пытливые умы в руководстве этих корпораций стали искать альтернативные пути избавления от фторида. Уже тогда было известно, что в местностях, где фтор встречается в повышенном количестве в натуральном виде, население страдало от флюороза зубов. В 40-х годах ALCOA рекламировала токсичный фто-

[43] Крупнейший на тот момент производитель алюминия в США.

рид как отличный инсектицид и крысиный яд. Тем не менее, проплаченные корпорациями ученые заключили, что фтор безопасен в концентрации 1 часть на миллион. При этом они не указывали, что это будет не фтор, а фторид, и что он обладает кумулятивным свойством, то есть свойством накопления в организме. Следующим шагом была национальная компания по добавлению фторида в муниципальную воду и зубную пасту в «безопасных концентрациях».

Интересно отметить, что официально фторид считается опасным для здоровья при концентрации 2 части на миллион, а в воду его добавляют в концентрации 1 часть на миллион. При этом все забывают, что фторид накапливается в организме. В зубных пастах эта концентрация ещё выше, поэтому многие пасты имеют на упаковках предупреждение, что если ребенок (предполагается, что взрослый так не сделает) съест содержимое тюбика, то необходима срочная медицинская помощь. Один тюбик содержит 199 мг фторида, что более чем достаточно для гибели ребенка весом до 15 кг. Кстати, представьте себе, сколько фторида всасывается в ротовой полости, когда нам рекомендуют её полоскать 30–60 секунд после каждого приема пищи специальной ополаскивающей жидкостью с фторидом (все без исключения иностранные бренды содержат фторид). А как можно рационально объяснить наличие фторида в детском питании для младенцев от 3 месяцев, у которых и зубов-то ещё нет?

Сегодня эти корпорации вместо затрат на избавление от токсичных отходов фторида, зарабатывают на нём деньги, продавая его производителям зубных паст, бутилированной воды, крысиного яда и инсектицидов, а также муниципалитетам, которые добавляют фторид в воду.

Существует ещё одна темная сторона использования фторида. Давно известно, что он вызывает притупление интеллектуальных способностей, снижение воли и силы желаний. Есть сведения, что нацисты использовали фторид в концентрационных лагерях для подавления воли заключенных и улучшения контроля за ними. Ученый Чарльз Перкинс, посланный после войны правительством США исследовать фабрики немецкого фармацевтического и химического гиганта И.Г. Фарбен (I.G. Farben) написал: «Настоящая цель фторизации воды – это уменьшение сопротивления населения к доминированию и контролю, а также к потере свобод. И это может быть достигнуто микроскопическими постоянными дозами фторида, который медленно отравляя и наркотизируя определенные участки мозга, сделает человека покорным к воле тех, кто хочет им управлять».

Я бы ещё не исключал и другой мотив – использование известных токсинов, включая фторид, вызывает высокую заболеваемость населения, тем самым гарантируя постоянные высокие доходы для Большой Фармы и медицинского истеблишмента.

Надеюсь, что эта информация заставит многих задуматься не только о срочном отказе от всего того, что содержит фторид, но и о том, что у крупных корпораций, которые фактически контролируют многие западные правительства, нет никаких моральных принципов, которые бы останавливали их от подобный вещей. Как уже было сказано раньше, организации, контролирующие безопасность товаров, уже давно нейтрализованы этими корпорациями и не представляют для них серьезной преграды.

Под давлением общественности 90% европейских стран отказались от фторидизации воды, и это большой успех. Но всё же, процесс исключения фторида из повседневной жизни людей идет очень медленно. Так, например, все крупные производите-

ли зубных паст продолжают добавлять фторид и даже указывают на это как на достоинство пасты. Некоторые производители бутилированной воды наоборот не указывают о добавлении фторида. Однако если люди будут знать об опасности этого токсина, то смогут найти альтернативу фторидным пастам, покупать только минеральную воду, а не простую бутилированную, где может быть фторид. Если вы живете в регионе, где водопроводная вода содержит фторид, то необходимо поставить систему обратного осмоса на входящий в дом водопровод.

Отказ от зубной пасты с фторидом, от ополаскивателей полости рта и воды с добавлением фторида должен быть немедленным и необходимым действием для каждого ракового больного. Фторид блокирует действие ферментов в клетках, парализует действие лейкоцитов и вызывает разрушение коллагена. Все эти действия способствуют развитию рака и его быстрому течению и распространению.

Глутаматы

У вас, вероятно, есть свой любимый азиатский ресторанчик, куда вы часто любите ходить. Возможно, у вас также есть любимое готовое блюдо, которое вы покупаете в местном супермаркете и после разогрева в микроволновке съедаете его с большим удовольствием. С высокой вероятностью причиной вашего предпочтения в этих случаях является не талант шефповара или особо удачная комбинация ингредиентов и их высококачественное приготовление в магазинном готовом блюде, а то, что и в вашем любимом ресторане, и в вашем любимом блюде были использованы глутаматы.

Глутаматы относятся к группе так называемых эксайтотоксинов, целью которых является обмануть ваш мозг и вызвать

сильную реакцию вкусового удовлетворения. Вы, в буквальном смысле, можете съесть всё, что угодно, если хорошо пропитать это глутаматами. Но обман этот далеко не безобиден. Как и в случае с аспартамом, употребление глутаматов вызывает перевозбуждение, нарушение функции и смерть нейронов. Наиболее опасны глутаматы при опухолях мозга, так как они ускоряют её рост и усиливают её агрессивность.

Глутаматы, основным представителем которого является глутамат натрия, производят в организме огромное количество свободных радикалов, создавая или усиливая оксидативный стресс. Это в свою очередь приводит к поражению тканей, клеток и ДНК. Повреждение ДНК включает раковый процесс. Большое количество образующихся свободных радикалов при употреблении глутаматов способствует воспалительным процессам, которые являются предшественниками многих видов рака. Они также усиливают течение рака, его агрессивность и метастазирование. Таким образом, глутаматы представляют огромную опасность для ракового больного и должны быть полностью исключены.

К сожалению, многие не осознают не только то, что употребление глутаматов очень вредно, но и то, насколько широко их применение в пище. Практически все азиатские рестораны используют глутамат натрия или MSG. Свыше 90% готовых блюд, соусов, снеков, печенья и других пищевых товаров содержат тот или иной вид глутаматов, которые могут скрываться и под другими названиями, такими как «натуральные добавки», «специи», «гидролизированный растительный белок», «казеинат натрия», «тестурированный белок», «протеиновый экстракт сои» и десятки других.

Очень сложно перечислить все виды продуктов, где могут содержаться глутаматы. Они есть почти во всех замороженных блюдах, пиццах, блюдах ресторанов фаст-фуда и даже в детском питании (в виде казеината). Уличный торговец также может вам подсыпать глутамата. Я помню своё крайнее удивление, когда жарким днём в Таиланде я решил выпить свежевыжатого апельсинового сока. Из простого любопытства я смотрел за процессом его приготовления. Торговец отжал 2 маленьких мандарина, что составило 1/6 часть стаканчика, долил в него воды со льдом, бросил туда ложку сахара и ложку неизвестного мне вещества. Когда я поинтересовался, что это было, он не смущаясь ответил, что это глутамат натрия и что «туристы так любят». Тут же при мне он сделал такой «свежий» сок другим страдающим от жажды туристам, у которых после первого глотка было на лице такое блаженство, будто они попробовали не апельсиновую воду с глутаматом, а райский напиток. С тех пор я всегда интересуюсь всеми ингредиентами приготовляемой на улице пищи или напитков, какими бы здоровыми и натуральными они не казались, а в ресторанах требую блюда без глутамата натрия. Если там таковых не делают, то я сразу покидаю этот ресторан.

Если подвести итог вышесказанному, то глутаматы являются очень вредными для здоровья усилителями вкуса. Они вызывают поражения мозга и центральной нервной системы, повреждают ДНК, вызывают ожирение, диабет, сердечные приступы и рак. Чтобы исключить их употребление в вашей еде, я бы рекомендовал читать список ингредиентов всем, особенно раковым больным. Если в нём будет что-то, что вам трудно прочитать на родном языке, или название ингредиента выглядит не натуральным, то от этого лучше отказаться.

Нитриты, нитраты, нитрозамины

Вероятно, я сейчас расстрою многих любителей колбас, сосисок, паштетов и просто любителей мяса, покупающих его в супермаркетах. Нитраты и нитриты добавляются в эти продукты для лучшей сохранности и усиления цвета мясной продукции. Если вы покупали мясо у мясника, то могли заметить, что уже через несколько часов мясо приобретает не совсем аппетитный бурый цвет. В магазине же оно может лежать всю неделю и быть ярко-красным, как будто его разделали час назад. Привлекательно съедобный цвет бургеров, сосисок и колбас также обусловлен содержащимися в них нитратами.

Огромная опасность нитратов и нитритов состоит в том, что в нашем организме они образуют очень канцерогенные соединения, известные как нитрозамины. Считается, что если ребенок употребляет свыше 3–4 «хот догов» в неделю, то вероятность заболевания лейкемией повышается в 9 (!) раз. А если беременная женщина будет есть «хот доги», то значительно увеличится вероятность младенческих видов рака и внезапной младенческой смерти. Вообще у детей, получающих нитраты через пищу, увеличивается вероятность многих форм рака. У взрослых, которые употребляют много обработанных мясных продуктов, значительно выше вероятность заболеваний раком поджелудочной железы и раком желудочно-кишечного тракта[44].

Много нитритов также содержится в копченой рыбе, что приводит к повышенной вероятности рака носоглотки.

Многие считают нитраты и нитриты одними из самых опасных пищевых канцерогенов, используемых сегодня. Их обязательное исключение необходимо как для всех раковых больных,

[44] В 2015 году Всемирная Организация Здравоохранения включила переработанное мясо в список канцерогенов.

так и для всех, кто думает о профилактике рака у себя и в своей семье.

Генетически модифицированные продукты

Несколько лет назад я имел интересную дискуссию со своим другом по поводу ГМ-продуктов и ГМО (генетически модифицированных организмов). Я тогда только начал узнавать об их опасности. Мой друг же был абсолютно убежден, что генетическая модификация является проявлением научного прогресса и поэтому её широкое применение в употребляемых продуктах может приносить людям только пользу. Он был уверен, что ГМ-продукты избавят население земли от голода, а фермерам помогут выращивать здоровый урожай. Именно тогда я осознал, насколько глубока вера людей в то, что наука и её практическое применение несут людям только пользу. Конечно СМИ, впрочем, как и система образования, играют в этом решающую роль. Если какое-то научное открытие находит практическое применение, то это может быть только на пользу человечеству. Иначе, зачем же его использовать? Вот и в случае с ГМО, нам внушили миф о том, что это не меньше чем революция в аграрной индустрии, которая решит почти все проблемы. Благодаря такому позитивному отношению к ним, а точнее добровольному невежеству большой части населения, ГМ-продукты встречаются теперь практически во всех известных брендах пищевых продуктов. Практически все западные бренды шоколадок, хлопьев на завтрак, соусов, формул питания для младенцев, печенья и т.д. содержат тот или иной ГМ-компонент. Многие овощи и фрукты теперь в большинстве своем генетически модифицированы. Так 90% сои и 70% кукурузы в США генетически модифицированы. Но это не означает, что вы в безопасности, если в

ваших супермаркетах нет американской кукурузы или сои, так как из них изготовлены различные ингредиенты многих продуктов, идущих на экспорт: кукурузный крахмал, кукурузный сироп, кукурузное масло, соевое масло, соевый белок и т.д. Другими распространенными ГМ-продуктами являются рапсовое масло, папайя, выращенная на Гавайях, белый картофель, помидоры. Проблема заключается в том, что на фруктах и овощах обычно не указывают, что они являются генетически модифицированными. Поэтому, я рекомендую покупать только органические и желательно местные продукты. Если же у вас такой возможности нет, то проверяйте страну производителя и убедитесь, что там ГМ-продукция запрещена.

Список ГМ-продуктов и товаров растет с каждым днём. Так уже есть свиньи с человеческим геном, рыбы с коровьим геном, картофель с генами бактерий, помидоры с генами рыб и много других невообразимых комбинаций.

Для наглядности я хочу привести один пример, как один генетически модифицированный продукт может влиять на наше здоровье и, в частности, способствовать развитию рака.

В 1994 году Управление по контролю за пищевыми продуктами и лекарственными препаратами США разрешило к применению генетически модифицированный бычий гормон роста (rBGH), который при инъекции его коровам заставляет их продуцировать больше молока. Как результат, молоко этих коров содержит на 500% больше IGF-1 – инсулиноподобного фактора роста, который является сильнейшим канцерогеном. В то же время была проведена популяризация молока с участием голливудских звезд, и была успешно пролоббирована федеральная программа употребления молока в школах США.

Я уже упоминал в предыдущих главах о влиянии инсулиноподобного фактора роста на происхождение и течение рака. К счастью многие развитые страны запретили использование гормона rBGH.

Многие ученые в последние годы опубликовали свои исследования по ГМО и доказали их высокую канцерогенность. Так, шотландский ученый Стэнли Юэн привлек внимание общественности к факту значительной пролиферации клеток желудка и кишечника при использовании ГМ-овощей. Это приводит к усиленному росту полипов и предраковому состоянию. Совсем недавно одна французская лаборатория показала миру результаты своих исследований, при которых 100% крыс, которых кормили ГМ-кукурузой, получили множество огромных опухолей.

Другим потенциальным вредом употребления ГМ-продуктов является сильное ослабление иммунитета человека. Так некоторые овощи содержат ген бактерий, которые производят токсичные инсектициды, таким образом защищая растение от насекомых. На сегодня учеными доказано, что эти гены могут оказывать тот же самый эффект на дружественные бактерии, живущие в кишечнике человека. В результате эти бактерии также начнут продуцировать токсичные инсектициды и отравлять организм, вместо своей обычной работы по участию в переваривании пищи, синтезе витаминов и производстве необходимых для здорового иммунитета веществ. Очень важным является тот факт, что даже однократное употребление ГМ-продукта может изменить экспрессию генов этих бактерий, изменив их функцию пожизненно.

Несмотря на то, что ГМ-продукты попали на наш стол в том или ином виде почти 20 лет назад, но только сейчас мы получаем настораживающие, а иногда и просто шокирующие сведения

об их вреде. Мы уже знаем, что употребление ГМ-продуктов влияет на человека, подавляя иммунную систему, вызывает резистентность к антибиотикам, повышает аллергичность, увеличивает риск токсичности и всё это напрямую связано с возникновением раковых опухолей. Многие потенциально опасные для человека последствия были уже установлены на животных после употребления ГМ-продуктов. Так, Австралийские ученые установили, что скот (свиньи и овцы) становились стерильными после кормления ГМ-кукурузой. Отмечено много случаев, когда овцы умирали после того, как паслись на полях ГМ-кукурузы.

Т.е. имея дело с генетической модификацией, мы не знаем какой вред можно ожидать через 10, 20 лет, через поколение. Но даже на сегодняшний день уже достаточно фактов, чтобы полностью исключить ГМ-продукцию из нашего питания. Больные раком, которые понимают, что правильное питание и устранение всех токсичных факторов – это путь к выздоровлению, должны очень серьезно отнестись к этому вопросу.

Медицинские Токсины

«Кто вообще дал нам такую идею, что мы можем помочь больным людям, давая им токсичные химические лекарства или кромсая их на кусочки скальпелями? Люди заболевают от недостатка питательных веществ, а не от недостатка лекарств или хирургии. Недостаточность питательных веществ и токсичность – две главные причины болезней, в то время как фармацевтические лекарства являются вызывающими эту недостаточность токсинами. Больные люди нуждаются в питательных веществах, а не в лекарствах. Также для нормального здоровья им нужны все их органы на месте, а не вырезанные хирургией».

Раймонд Франсис,
автор книги «Никогда больше не бойтесь рака»

Первая и вторая причина смертности в США – сердечно-сосудистые заболевания и рак. Как вы думаете, какая причина смертности стоит на 3-м месте? Это смертность по медицинским причинам (ятрогенная), подавляющее большинство которой наступает в результате применения легально назначенных или выписанных врачами лекарств. Многие считают, что медицинская смертность в действительности занимает первое место, так как далеко не все её случаи фиксируются. Обычно врачи стараются приписать причину смерти основному заболеванию больного. Часто именно так и бывает при лечении рака, когда больного буквально залечивают агрессивными протоколами лечения, приводящему к отказу жизненно важных органов, сепсису и инфекциям из-за полного упадка иммунной системы. Причиной смерти в таких случаях указывается рак, а не последствия токсичного лечения.

Также к причине смерти, вызванной медициной, относится смертность от вакцин, но она редко когда фиксируется как таковая. Обычно смерть ребенка от вакцинации приписывают высокой температуре, внезапному поражению центральной нервной системы (конвульсиям и спазмам, приведшим к смерти), так называемому «синдрому внезапной детской смерти» (СВС), «синдрому тряски младенца» и др. Благодаря нескольким исследованиям, которые доказали, что синдром тряски младенца и синдром внезапной смерти вызваны острой реакцией мозга на вакцинацию, в некоторых западных странах стали выпускать на свободу матерей и нянек, приговоренных за «убийства своих детей». Мне хорошо запомнился случай с одной несчастной английской мамой, которая отсидела в тюрьме 12 лет за «убийство» двух своих младенцев. Она потеряла одного ребенка спустя несколько дней после вакцинации, а затем другого, когда он достиг того же возраста и был вакцинирован. Женщина была освобождена после предоставления защитой данных о новых исследованиях. Интересно, что особого шума эта история не наделала. СМИ в основном проигнорировали этот случай.

Смертность по медицинским причинам вдвойне трагична, так как больной доверил себя медицине, поверил в безупречность её мотивов, в её научную базу, в профессиональную образованность специалистов. В большинстве таких случаев вопрос даже не стоял о жизни и смерти больного, а лишь о снятии симптомов какой-то болезни. Неожиданно наступившая смерть в таких случаях чаще всего и отмечается как ятрогенная.

Однако, помимо крайнего проявления токсичности – смерти больного, – медицинские препараты также вызывают как острые, так и хронические признаки токсичности, которых в разы больше. Различные органы могут поражаться как разовым при-

менением какого-то препарата, так и длительным его применением. В случае вакцинации, например, достаточно однократного (или повторного) применения вакцины как для острого поражения органов, так и для образования тяжелых хронических состояний, связанных либо с продолжительным действием вакцины, либо с характером поражения органа.

Давайте рассмотрим действие только одного из многих токсичных составляющих вакцин.

Тимеросал (тимерозал, тиомерсал, мертиолят) – антимикробный консервант, добавляется в вакцины в производственном процессе для их стерилизации, так как они настолько не стерильны и токсичны, что могут убить человека непосредственно в момент вакцинирования. Этот компонент вакцин представляет собой органическое соединение ртути. Ртуть является сильнейшим нейротоксином, способным накапливаться в организме. Таким образом, безопасной дозировки ртути по идее вообще не должно быть. Тем не менее, таковая существует и составляет 0,1 микрограмма в день на 1 кг веса. Во всех распространенных видах вакцин содержание этого крайне токсичного элемента намного превышает эту «безопасную дозу». Вот пара примеров:

• Вакцина против гепатита В содержит 12 микрограмм ртути, что составляет 30 «безопасных доз»;

• Вакцина против гепатита В и полиомиелита содержит 62.5 микрограмма ртути. Это уже 78 «безопасных доз».

Тимеросал проходит через плацентарный и гематоэнцефалический барьер и вызывает тяжелые поражения центральной нервной системы. Для маленьких детей он представляет особую токсичность, так как их центральная нервная система ещё продолжает развиваться, а до 6 месяцев их печень ещё не производит желчь, с которой ртуть выводится из организма. Тимеросал

связывают с детскими опухолями мозга, аутизмом, синдромом Гийена-Барре (СГБ) и другими патологиями ЦНС. Тем не менее, в развитых странах дети сегодня получают от 18 до 40 вакцин по достижению школьного возраста, и в большинстве вакцин до сих пор содержится тимеросал.

В 1999 году под давлением общественности Управление по контролю за пищевыми продуктами и лекарственными препаратами США запретило использование тимиросала в производстве вакцин. Перед фармацевтическими концернами возникла проблема сбыта запасов этих запрещенных вакцин. Представители Большой Фармы отправились в страны бывшего СССР и, используя бездонный фонд для лоббирования своих интересов, без труда добились продажи этих вакцин. Многие родители из лучших побуждений покупали эти зарубежные вакцины для своих детей.

Мы остановились только на одном, встречающемся в большинстве вакцин компоненте тимеросал. Но таких токсинов масса. Вот, например, короткий перечень самых опасных токсинов в известной противогриппозной вакцине H1N1: Beta-Propiolactone – канцероген; Neomycin Sulfate – иммуннотоксин; Polymixin B – нейротоксин; Potassium Chloride – нейротоксин; Sodium Taurodeoxycholate – иммуннотоксин; Timerosal – нейротоксин.

В других видах вакцин также встречаются известные токсины, такие как формалин, формальдегид, антифриз, фосфат и гидроксид алюминия, глутаматы. Все эти перечисленные токсины связывают с такими заболеваниями и состояниями как рак, волчанка, рассеянный склероз, аутизм, СГБ, паралич, ревматоидный артрит и другие аутоиммунные заболевания, нарколепсия, дистония, внезапная смерть.

Следует отметить, что сама активная составляющая вакцины выращивается на тканях животных и абортированных эмбрионах. Очистить вакцину от остатков этих тканей невозможно, поэтому они сами по себе представляют очень токсичный компонент. Во-первых, они могут иметь различные патогены, которые они переносят в кровь вакцинированного человека (например, вирус SV40 в вакцине против полиомиелита). Во вторых, антитела, которые образуются в крови человека на их введение, затем могут атаковать похожие собственные ткани организма, вызывая аутоиммунные болезни.

Дискуссия о вреде вакцин и их сомнительной пользе очень серьезная и слишком объёмная для обсуждения в этой главе. Здесь я ставил своей задачей дать только короткое описание токсичного действия вакцин, как части медицинских токсинов, которые играют большую роль в развитии раковых заболеваний.

Чтобы правильно разобраться в ситуации с медицинскими лекарствами и их роли в развитии патологических состояний, включая рак, нужно понимать, что токсичным является сам принцип применения ненатуральных препаратов, таких как фармацевтические лекарства. Можно долго перечислять различные фармацевтические лекарства, степень их токсичности и болезни, которые они вызывают, но лишь понимая противоестественность самого подхода лечения нашего организма чуждыми для него веществами, мы можем оценить тот вред, который они могут вызывать. Причём вред этот состоит не только в токсичности фармацевтических препаратов, но также и в том, что они нарушают работу очень тонкого и сложного механизма – нашего организма. Так, антидепрессанты нарушают баланс серотонина и меланина, что приводит к бессоннице, ожирению, созданию условий для возникновения рака (через уменьшение апоптоза

при низком уровне меланина в крови). Часто используемые преднизолон и кортизол вызывают не меньше осложнений, чем количество заболеваний, при котором их применяют. Они способствуют резкому увеличению веса и накоплению жидкости в организме, а также связаны с такими проявлениями, как: увеличение риска рака печени и заболеваний сердца, ограничение роста у детей, риск развития СПИДа, агрессия, враждебность, депрессия и многие другие патологические состояния.

В прошлых главах мы уже говорили о токсичности химиотерапевтических препаратов, используемых при лечении рака, которые помимо того, что сами являются сильными канцерогенами, способными вызывать новые виды рака, ещё и способствуют развитию уже существующего ракового процесса. Подавляя иммунную систему, нарушая нормальную работу кишечника, печени, почек, вызывая сильную кислую среду в тканях, эти препараты значительно уменьшают естественную способность организма противостоять этому заболеванию.

На мой взгляд, следует выделить ещё одну группу фармацевтических препаратов, которая помимо известного токсичного действия на организм, существенно увеличивает вероятность ракового заболевания. К этой группе относятся препараты, частично блокирующие иммунную систему. Это так называемые иммунносупрессоры. Их применяют при ревматоидных артритах, болезни Крона и других аутоиммунных заболеваниях. Подавляя действие иммунной системы, они создают условия для развития рака и инфекций.

Но несмотря на то, что применение фармацевтических препаратов уносит столько жизней и вызывает так много осложнений, люди всё ещё верят в то, что эти препараты достаточно безопасны и не имеют натуральных, нетоксичных альтернатив.

Конечно, главную роль в этом играет Большая Фарма, которая тратит огромные деньги на исследования для получения угодных ей результатов, и на распространение этих результатов в СМИ. Также большую роль играют и другие факторы: непропорционально большое количество фильмов, сериалов, передач и статей, где превозносятся достоинства современной медицины, благородность и профессионализм врачей, бескорыстность и чистота мотивов работников высших уровней медицинского истеблишмента.

Так, например, большинству больных и в голову не придет лечить марихуаной те состояния, при которых применяется аспирин. Марихуана или канабис, используется людьми уже 6000 лет, в то время как аспирин – чуть больше 100. Нет ни одного зафиксированного случая передозировки марихуаной, в то время, как только в США в год погибает более 500 человек от простого аспирина. «Безобидный» аспирин увеличивает вероятность рака поджелудочной железы на 58%, если больной употребляет более двух таблеток аспирина в неделю. Этот риск поднимается до 90% при употреблении более 14 таблеток в неделю. Аспирин также имеет длинный список других осложнений, что делает его довольно токсичным препаратом.

Интересно, что фирма «Бауэр», которая изобрела аспирин в 1865-м году, решила, что из-за токсичности его применение будет опасным, и ещё долго не пускало его в продажу, в отличии от героина, который «Бауэр» из-за меньшей токсичности тогда решила продавать как средство от кашля. Канабис был в свободной продаже в аптеках вплоть до его запрещения в 1937 году.

Этот пример я привел для того, чтобы показать, что реальное положение дел зачастую полностью противоположно тому,

чему нас учили или тому, что нам говорят. Больному человеку, как впрочем, и любому здоровому, нужно открыть своё сознание к такого рода вероятности. Некоторые люди от природы обладают таким открытым сознанием и способны объективно оценивать информацию, какой бы экстремальной она не казалась поначалу. Большинству же это дается гораздо сложнее и может занять много времени, которое не всегда есть у ракового больного. От того, насколько раковый больной понимает как работает современная медицинская система, зависит то, насколько он может взять на себя ответственность за своё здоровье, и как следствие – зависит исход его заболевания.

В заключение этой главы я хотел бы ещё раз напомнить, что мы в состоянии контролировать до 80% всех получаемых нами в повседневной жизни токсинов. С остальными же 20% наш организм справится сам, если будет получать всё необходимое для своей оптимальной жизнедеятельности: здоровые органические продукты, активный образ жизни, контроль над стрессом. Нам нужно помнить, что плохое питание и высокая токсичность – это самая опасная комбинация для здоровья и верный рецепт для возникновения рака. Рак – это не судьба, не болезнь, обусловленная наличием определенных генов. Он не приходит вдруг, а развивается годами ещё до своего проявления в виде опухоли, являясь результатом нашего образа жизни. Человек сам теми или иными действиями или бездействием подводит себя к этой болезни. Но точно также он может остановить и победить эту болезнь, взяв на себя полную ответственность за свою жизнь и здоровье.

3. Психологический фактор

Это научный факт, что наши мысли влияют на наше физическое здоровье. Почему бы тогда не делать так, чтобы они работали на нас, а не против нас?

Раймонд Фрэнсис,
автор книги «Никогда больше не бойтесь рака»

В прошлых главах я уже неоднократно показывал своё отношение к истеблишменту и его негативному влиянию, как на нашу жизнь в целом, так и на наше здоровье. Тем, что мы живем в токсичной среде, питаемся вредной и пустой по составу пищей, лечимся у врачей, которых учат не излечивать болезни, а продавать дорогие процедуры и лекарства, мы обязаны именно этому истеблишменту и той системе, которую он для нас создал. Под истеблишментом я подразумеваю зародившуюся на западе систему сращивания корпораций с государственными структурами, в результате чего интересам большого бизнеса стали подчинены такие сферы жизни общества, как образование, медицина и многие другие.

Однако, помимо пагубного влияния на наше физическое здоровье, мы также подвергаемся и негативному психологическому воздействию. Как теперь стало известно, наши гены включаются и выключаются факторами внешней среды, проходящими через призму нашего восприятия. А вот то, как мы воспринимаем эти факторы, зависит от воспитания, образования, морали и культуры общества в целом. Если эта призма в целом позитивная, то мы будем позитивно воспринимать окружающий нас мир, и, как следствие, наши мысли и эмоции будут позитивные.

Однако в нас культивируют негативизм и страх. Нас учат обращать внимание на то, чем люди отличаются друг от друга, а не чем они схожи, порождая заведомо негативную реакцию ко всему, что нас отличает. В школах нас учат запоминать информацию и соответствовать правилам и понятиям, вместо развития индивидуальности и способности к анализу и критике. Теория эволюции Дарвина учит нас, что в конкурентной борьбе за существование выживает сильнейший, и этот принцип переносится на нашу жизнь. Мы проводим её в каждодневной конкуренции с кем-то и за что-то, постоянно находясь из-за этого в стрессе, и считаем нормой такое отношение к жизни.

Процесс эволюции, конечно, никто не отрицает, но многие независимые ученые сегодня считают, что Дарвин ошибся в описании механизма эволюции. Главным фактором эволюции в живом мире является сотрудничество (симбиоз), и примеров этому гораздо больше, чем примеров борьбы.

Очевидно, что идея сотрудничества как фактора успеха эволюции, и, следовательно, прогресса, не устраивает истеблишмент, который видит в этом опасность. Только представьте себе, насколько позитивнее было бы наше мышление и восприятие мира, если бы в основе нашего отношения к жизни было бы сотрудничество и взаимопомощь, а в людях бы мы искали бы и приветствовали схожесть, а не различия? Но то, как нас учат жить сейчас, и те чувства и реакции, которые нам навязываются как нормальные, заставляет нас воспринимать окружающий мир как враждебный. Счастье в таком мире можно достигнуть только при достижении высокого материального уровня или приобретения его атрибутов, а не при достижении гармонии. Такое восприятие мира способствует развитию комплексов и других психологических расстройств у людей, вызывая чувство не-

удовлетворенности жизнью, депрессию, озлобленность, неумение прощать.

Так нам создают «токсичную» психологическую среду. Что в свою очередь способствует созданию негативной призмы восприятия, результатом которой являются негативные эмоции, мысли и психологические состояния, которые изменяют метаболизм клетки, приводя к её патологии. Одной из таких патологий, вызванных хроническим негативным состоянием (стрессом, депрессией, подавляемой эмоцией или желанием и т.п.), является рак.

Многие специалисты сходятся на том, что психологическому фактору должна отводиться главная роль в возникновении рака, и что в 50–90% случаев именно он является основной причиной рака.

Мы все знакомы с выражением: «Ты есть то, что ты ешь». Подобным же образом вы есть то, о чём вы думаете. К счастью, мы можем выбирать не только то, что мы едим, но и то, о чём мы думаем. Если человек болен раком, то он должен поменять и то, что он ест, и то, как и о чём он думает. Поменять негативное восприятие жизни на позитивное непросто, но под силу каждому. Позитивные мысли о любви, сострадании, благодарности, юмор и веселье являются лучшими лекарствами из самой лучшей в мире аптеки – вашего мозга. Благодаря этим чувствам и эмоциям наш организм вырабатывает мощнейшие химические вещества, которые не только усиливают наш иммунитет, укрепляя здоровье, но и излечивают от самых тяжелых болезней, включая рак. Таким образом, в вашем распоряжении находятся самые сильные и бесплатные средства от большинства болезней, какими бы тяжелыми и неизлечимыми они ни казались.

С другой стороны, исследования показали, что негативные чувства (злость, ненависть, ревность, апатия, подавленность, отвращение) ослабляют иммунную систему, значительно ухудшают пищеварение и изменяют гормональный фон, нарушая постоянство внутренней среды организма – гомеостаз. Длительное нарушение гомеостаза (тканевой внутриклеточной жидкости, крови, лимфы) приводит к патологическим изменениям в клетке, т.е. к болезни.

Однако негативные эмоции нарушают не только гомеостаз, но и процесс получения энергии организмом. «Счастливый» и гармоничный организм получает энергию и информацию через резонанс, который достигается с помощью определенной частоты волн, исходящих из такого организма, а также частоты волн земли, солнца и окружающей природы. К тому же энергообмен в таком организме более оптимальный. Когда же человек охвачен негативными эмоциями или психологическими состояниями, то этот резонанс с окружающим миром не достигается. Организм недополучает энергию из этого источника (вспомните 3 источника энергии: пища, природа, мысли). Получение нужной энергии от другого источника – мыслей, – также невозможно, так как подобные состояния эту энергию забирают. Следовательно, получение энергии через эти два источника энергии (природу и мысли) сильно затруднено. Добавьте к этому ослабление пищеварения в результате длительного стресса (а, следовательно, и ухудшение поступления энергии через пищу), и получится идеальное сочетание для возникновения такой болезни, как рак. Больному раком абсолютно необходимо восстановить нормальный приток энергии от всех источников, поэтому разрешение психологических проблем должно быть предпринято в первую очередь.

Описывая влияние психологического фактора на возникновение и течение рака нельзя не упомянуть стресс и страх, вызываемый диагнозом и активно поддерживаемый врачами. Этот страх зачастую оказывает более разрушительное воздействие на психику и через неё на организм, чем наличие самой опухоли. Врачи используют этот страх для манипулирования больными, убеждая их соглашаться на жестокие методы лечения в очень короткие сроки. Больной с поставленным сегодня диагнозом может быть прооперирован в течение нескольких последующих дней или ему будет назначена химиотерапия. После психического шока, полученного диагнозом, идет физический шок от такого лечения, и впоследствии, как результат, зачастую развивается депрессия, апатия, подавляется воля. Многим уже не удается выйти из такого состояния, которое фактически усугубляет и ускоряет течение заболевания.

Давайте теперь более детально рассмотрим физические проявления связи психики и её реакций на органы человека и здоровье в целом.

Доктор Хаммер из Германии, проанализировав более 20 тыс. компьютерных томографий мозга больных раком, обнаружил отделы поражения мозга, напоминающие концентрические круги. Эти поражения всегда возникали после сильной психической травмы, то есть события, к которому психика человека была не готова. Следует отметить, что если у одних людей определенный острый конфликт, стресс, серьезная проблема могут вызвать серьезную психическую реакцию с последующим специфическим изменением в мозгу, то для других подобное событие может пройти незаметно. Эта серьезная психическая реакция (энергия) и оставляет тот специфический след, который виден на КТ или МРТ. Это и является началом проблемы, так как ор-

ганизм включает постоянную симпатикотонию, т.е. переходит на постоянное состояние стресса, которое замыкает патологическую связь психики, мозга и органа. Доктор Хаммер также утверждает, что при разрешении такого психологического конфликта эти концентрические круги, видные на КТ и МРТ, исчезают с последующим выздоровлением больного. Разрешение серьезных и острых психологических конфликтов является главной методологией доктора Хаммера в лечении рака. Из 6,5 тыс. больных, которых лечил доктор Хаммер (большинство – с терминальными стадиями рака), 6 тыс. были живы после 5 лет (что в традиционной онкологии считается критерием выздоровления).

Доктор Хаммер был далеко не первым, кто заметил влияние психики на физическое состояние организма и, в частности, на возникновение болезней. Ещё в 1701-м (!) году английский врач Грендон издал научный труд, в котором описал связь психики и происхождения рака. Далее доктор Валш в 1846-м году и позже доктор Матичек также подтвердили в своих работах эту связь. Доктор Эли Джонс в 1908-м году в своей книге «Рак: причины, симптомы и лечение» определил стресс, как главную причину рака. Позже англичанин доктор Сноу в своей работе «Рак и раковый процесс» написал, что среди исследуемых им 250 больных раком женщин, 200 имели очевидные следы психологического стресса, приведшего к болезни.

Если продолжать разговор о физических проявлениях стресса и психологического напряжения, то нужно отметить, что при этих состояниях кровеносные сосуды пищеварительной системы сокращаются, значительно уменьшая приток крови, что вызывает значительное ухудшение переваривания даже самой здоровой пищи. Также стресс, напряжение и негативные эмоции подав-

ляют секрецию пищеварительных соков, меняют бактериальный баланс желчи, нарушая её функции, увеличивая её коагуляцию. Это в свою очередь приводит к отложению камней в желчных протоках печени, нарушая её функцию. Все эти изменения приводят к ещё большему дефициту так необходимых клетке питательных веществ, что в свою очередь создает в ней условия для включения ракового процесса.

Наиболее важным связывающим звеном между нашей психикой и мышлением с физической стороной организма являются гормоны. В результате любой эмоции, позитивной или негативной мысли, различные органы (мозг, поджелудочная железа, надпочечники и др.) выбрасывают свои гормоны в кровь, и те быстро достигают клеток. Они доставляют специфические сигналы рецепторам клеток, в результате чего клетка реагирует изменением своей внутренней среды, изменением своей функции, а также включением и выключением определенных генов. Так, гормоны стресса могут выключать гены, производящие белки и защищающие клетку от раковых изменений. Также гормоны стресса выключают апоптоз, включают ангиогенез, ускоряют рост и деление клеток, а также делают клетки крови более клейкими, что способствует инсультам, сердечным приступам и раковым изменениям в клетках. Они также усиливают воспалительные процессы, повышая вероятность образования раковых клеток. Под действием гормонов стресса деятельность иммунной системы подавляется, активность В- и Т-лимфоцитов, убивающих раковые клетки и микробов, заметно падает. Процесс регенерации клеток значительно замедляется.

Недавние исследования показали, что даже просто негативные мысли могут вызывать в иммунной системе такой же эффект. Поэтому, когда человек падает духом, подавлен страхом и

сдается перед болезнью, то и его иммунная система так же сдается и уже не способна сопротивляться болезни. Выше я уже указывал, как стресс влияет на пищеварительную систему.

С другой стороны, сильное позитивное намерение бороться с болезнью, позитивное мышление и положительные эмоции продуцируют нейротрансмиттеры и гормоны, обладающие укрепляющими и восстанавливающими здоровье свойствами. Так, позитивные мысли стимулируют выработку эндорфинов и энкефалинов, которые не только увеличивают количество иммунных клеток убийц (Т-лимфоцитов), но и увеличивают их активность против раковых клеток.

Очевидно, что самым легкодоступным, эффективным и абсолютно нетоксичным средством от всех болезней является наша иммунная система, которую мы можем стимулировать позитивными мыслями, эмоциями и чувствами. Любовь, сострадание, духовное осознание, жажда жизни, выбор быть счастливым, поддержание состояния внутреннего мира и покоя являются секретом хорошего здоровья и жизни без рака.

Существует много примеров, когда больные выздоравливали лишь молитвами, медитацией или пересмотром своего мировоззрения, т.е. используя только связь сознания с физическим телом. У меня есть давняя знакомая, которая получила диагноз рака 15 лет назад. Будучи сильным человеком, она отказалась от калечащей операции и токсичной химиотерапии и решила остаться один на один с болезнью. Пересмотрев свои жизненные принципы, взгляды и поступки, она осознала необходимость перемены своего отношения к жизни. Осознание необходимости перемены – это очень важный первый шаг. Однако его не достаточно. Нужна правильная информация и упорная работа над собой. Моей знакомой помогли книги, которые она подобрала для

осуществления своего плана по изменению своего отношения к жизни. Приезжая в Москву, я никогда не упускаю случая встретиться с этой интересной и сильной женщиной, которая победил болезнь, используя только психологический фактор, исключив негативные моменты этого фактора из своей жизни и создав позитивную призму восприятия мира.

Несмотря на то, что многие сегодня понимают, какую важную роль в возникновении и развитии болезни играет стресс и негативная психика, тем не менее, мало кто уделяет этому фактору должное место в лечении и профилактике рака.

Фактически, дело обстоит так, что если удается установить конкретный психологический фактор, приведший к раку, то можно излечиться, устранив этот фактор из своей жизни или сознания, тем самым устранив и его патологическое влияние на организм. У одних людей это может быть легко определяемое событие или определенная реакция на какой-то постоянный раздражитель, у других – это наличие негативной призмы восприятия. Зачастую, одно может быть на фоне другого.

Первым шагом на пути к выздоровлению должно стать осознание необходимости изменения своей жизни и отношения к ней, ведь то, как вы вели свою жизнь, и то, как вы на неё смотрели, и привело к болезни. Необходимость изменений очевидна. Без этого не может быть выздоровления. Есть выражение: «Если ничего не менять, то ничего не поменяется». «Детоксикация» своего сознания от негатива также необходима, как и детоксикация организма от токсинов. Впоследствии позитивное восприятие будет такой же натуральной и полезной «пищей» для нашей психики, как и органическое здоровое питание для организма. Такой подход является лучшей профилактикой от рака и мощнейшим компонентом лечения.

4. Физический фактор

Живая клетка в основе своей
является электрическим прибором.

Доктор Альберт Георгиу,
лауреат Нобелевской премии

Частота – это самое главное!
Частота намного важнее химии.

Альберт Эйнштейн

Нас учат тому, что биохимические процессы – это основа жизни. Сегодня наука знает, как химические вещества влияют на клетки, и это влияние можно измерить и объяснить. Так, действие гормонов, ферментов, нейротрансмиттеров известно каждому врачу и фармацевту, и они руководствуются этими знаниями в лечении больных. Почему же тогда сегодня успехи медицины, мягко говоря, не очень впечатляющие? А потому что помимо биохимических процессов, которые, безусловно, крайне важны для нормальной жизнедеятельности клетки (структурной и функциональной единицы нашего организма), существуют другие факторы, воздействующие на молекулярные механизмы клетки в сотни раз быстрее и с не меньшей силой.

Брюс Липтон в своей книге «Умные клетки» писал: «Сотни научных исследований, проведенные за последние полвека, свидетельствуют о том, что волны (СВЧ-излучение, радиоволны, видимый свет, инфразвук, слышимый ухом звук) оказывают существенное влияние на все аспекты биологической регуляции: электромагнитное излучение той или иной частоты участвует в регуляции синтеза ДНК, РНК и белков; изменяет конфигурацию и функции белковых молекул; управляет генной регуляцией, де-

лением и дифференциацией клеток; регулирует процесс формирования клеток в органы и ткани (морфогенез); влияют на гормональную секрецию, а также на рост и функционирование нервов».

Иными словами, окружающие нас физические факторы влияют на все клеточные процессы в нашем организме, таким образом являясь причиной нашего здоровья или болезни. Сегодня мы уже в достаточной степени обладаем знаниями о том, какие именно из этих факторов и какие их характеристики вызывают различные нарушения в нашем организме. Нас здесь, конечно же, интересуют факторы, влияющие на включение ракового процесса и на его ход.

Одним из самых вредных факторов, способствующих возникновению онкологии, является «грязное электричество» или электромагнитные излучения (ЭМИ). Очень важную роль также играет солнце (точнее его недостаток), пониженная физическая активность, недостаток сна, неправильное дыхание и шум. А т.к. большинство этих факторов мы можем контро-лировать, то из этого следует вывод, что максимально убрав действие негативных факторов и усилив или нормализовав действие позитивных, мы можем предотвратить развитие ракового процесса или полностью остановить его.

«Грязное» электричество

Несмотря на сопротивление большого бизнеса и замалчивание вопроса в СМИ, сегодня мы всё больше узнаем о том колоссальном вреде, который наносит здоровью этот ещё недавно неизвестный фактор. «Грязное» электричество или электромагнитные излучения (ЭМИ) объединяют в себя вредные эффекты от электрических полей, созданных заряженными частицами

(переменный ток), магнитные поля, созданные заряженными частицами в движении (электроприборы), излучаемые поля (радио, телевизионные волны, излучения СВЧ-печей, мобильных телефонов и их передатчиков, устройств беспроводных сетей Wi-Fi).

В нашем организме примерно 50 триллионов клеток и каждая имеет свою оптимальную частоту для нормальной жизнедеятельности. При этом даже самые минимальные отклонения от нормы могут вызывать самые глубокие изменения в клетке. Учеными уже доказано, что ЭМИ способны нарушить этот тонкий физический механизм клетки и в зависимости от локализации поражения могут вызывать рак мозга, рак груди, рак простаты, болезнь Альцгеймера, рассеянный склероз, диабет и многие другие патологические состояния.

Сегодня мы подвергаемся воздействию электромагнитных излучений в миллиарды раз больше, чем каких-то 50–60 лет назад. Если посмотреть на статистику заболеваний, то за последние 20 лет мы приобрели такие болезни, которых раньше или не было вообще, или было очень мало. А постоянное увеличение случаев таких заболеваний стало сродни эпидемии. Доктор Давид Карпентер из Университета штата Нью-Йорк считает, что среди сильно возросших за последнее время случаев заболевания раком мозга у детей как минимум 30% могут быть по вине ЭМИ.

Этот факт, по крайней мере, частично ответит на вопрос несчастных родителей: «Откуда у детишек берутся такие болезни?» Зачастую врачи объясняют это мутацией гена, произошедшей на стадии эмбрионального развития. Но если учесть, что у детей значительно ускорены процессы роста, то можно понять, каким образом такие факторы, как ЭМИ, вакцины и опасные

пищевые добавки могут вызвать онкологию за срок от нескольких месяцев до нескольких лет с момента начала действия этих факторов. У взрослых же до момента диагноза или проявления явной симптоматики рак может развиваться в организме годами и даже десятилетиями.

Эти техногенные поля, чуждые природе всего живого и вредные для любого организма, могут нарушать нормальный сон, вызывать хроническую усталость, депрессию, ухудшение памяти, проблемы с концентрацией, хронические боли и многие другие состояния, вызванные электронными нарушениями внутри клетки.

Великий ученый Никола Тесла предупреждал людей о вреде электромагнитных полей, источником которых является переменный ток. Мы же сегодня очень часто подвергаемся воздействию таких полей. Когда работает стиральная или посудомоечная машина, то не рекомендуется даже просто находиться в одной комнате с ними. Если из-за наносимого вашему здоровью вреда вы всё ещё не выбросили микроволновку, то в моменты, когда она включена, выходите из кухни или хотя бы на 2 метра отходите от неё.

Очень опасно использовать мощные приборы в непосредственной близости к голове, т.к. это приводит к нарушению работы мозга, который имеет собственное электромагнитное поле. Так, использование фенов и стригущих приборов, работающих от розетки, крайне вредно, так как чувствительные клетки мозга подвергаются мощнейшему воздействию ЭМИ, что отражается в продолжительном сбое их работы. Если эти сбои происходят регулярно и продолжительно, то нормальная деятельность клеток мозга уже может не восстановиться. Это приводит к посто-

янному нарушению их функции, что, в свою очередь, может стать запускающим механизмом ракового процесса.

Представьте себе теперь онкологического больного в маленькой больничной палате. В ней будет присутствовать множество медицинских приборов. Непосредственно за головой, почти на её уровне – установлены электрические розетки, постоянно создающие электромагнитное поле. Рядом будет стоять холодильник; напротив – телевизор; у окна – кондиционер; на специальном столике у кровати – работающий ноутбук или планшет. Также в отделение может быть установлен беспроводной интернет Wi-Fi. Помимо этого больной неоднократно за день будет разговаривать по мобильному телефону. Т.е на данных шести квадратных метрах будет такое количество «грязного» электричества, что оно само по себе может стимулировать раковый процесс.

Теперь добавьте к этому крайнюю токсичность химиотерапевтического лечения и препаратов, направленных на устранение симптомов, возникших после их применения; больничную диету, фактически являющейся прораковой; психологический стресс от пребывания в больнице (включающего окружение тяжелобольными людьми) – и вы получите идеальную формулу для победы болезни над больным. Фактически, все четыре вызывающих рак фактора присутствуют именно в больнице, т.е. там, где больной пытается вылечиться от рака.

Другой серьезной проблемой электромагнитного загрязнения жизни людей являются высоковольтные линии и телекоммуникационные антенны, которые устанавливают в городах, нарушая даже те официально принятые нормы безопасности, которые изначально не обеспечивают безопасность нахождения вблизи этих установок. Находиться ближе, чем в 100 метрах от

этих сооружений опасно для здоровья. Многие работают в офисах, на крышах которых есть подобные установки. Очень часто в таких местах обнаруживают так называемый раковый кластер, когда в течение короткого времени в одном рабочем помещении или в одном жилом доме сразу несколько человек получают онкологию.

Я сам был свидетелем такого кластера. Несколько лет назад небольшая адвокатская контора на северо-западе Лондона, услугами которой я пользовался в то время, была фактически закрыта из-за того, что сразу несколько её работников получили рак в течение двух–трех лет. Это было небольшое трехэтажное офисное здание, в котором эта контора занимала весь верхний этаж. На крыше здания стоял телекоммуникационный блок, обслуживающий весь квартал. Очень вероятно, что служащие даже не предполагали об этом или были заверены, что это безопасно. Пожилой глава фирмы, проработавший в этом здании уже лет 30, умер от редкой формы рака. Секретаря – женщину средних лет, – также поразила необычная форма рака, и она вскоре тоже умерла. Партнер компании – милая женщина Роуз, которая вела мои дела, – была диагностирована с терминальной формой рака. Она оставила работу и уехала к себе в маленький городок. Мне тогда сказали, что она уже не вернется. Через 9 месяцев Роуз выздоровела и стала работать снова, но проводила в офисе лишь несколько часов в неделю, работая в основном из дома. Серьезные проблемы со здоровьем появились также и у второго партнера – сына владельца компании. В течение года их адвокатская контора поменяла офис, и Роуз с сыном владельца продолжили успешный бизнес уже на новом месте. Это здание теперь стоит пустое и заброшенное, со зловещим, серого цвета строением на

крыше, утыканным мощными передатчиками и антеннами, подобно опухоли, высосавшей все жизненные силы из организма.

По рекомендациям независимых от большого бизнеса ученых расстояние в 300 метров является минимальной безопасной дистанцией как для высоковольтных проводов и установок, так и для телекоммуникационных антенн. Детям же не рекомендуется даже просто проходить вблизи этих сооружений, а уж тем более играть, учиться или жить в радиусе 300 метров от них.

Рак мозга у детей стал главной причиной смерти от рака, опередив лейкемию. За последние 10 лет в Австралии заболеваемость раком мозга среди детей выросла на 21%. Ученые связывают это именно с электромагнитными излучениями и в особенности – с использованием мобильных телефонов. Так как клиническое проявление рака мозга после начала действия ЭМИ на организм может занимать 10–30 лет, то у людей создается ложное чувство безопасности этого фактора. Многие специалисты предрекают эпидемию рака мозга и слюнных желез от использования мобильных телефонов. Причём опасность не ограничивается только этими формами рака, но также повышается вероятность возникновения рака других локализаций, а также болезни Альцгеймера, проблем с памятью, дезориентации, повреждения костей (при ношении в кармане) или опухоли височной кости (на стороне прикладывания мобильного телефона к голове). Первые «ласточки» этой эпидемии уже появились. Так в Европе и Англии за последние 20 лет количество случаев заболеваний раком мозга выросло на 40%. Также в недалеком будущем можно ожидать вспышку и других форм рака из-за возрастающей роли беспроводного интернета в жизни людей и постоянно растущего количества бытовых приборов и гаджетов в домах.

К сожалению, государственные органы регулирования, направленные на сохранение здоровья людей и ограничение вреда наносимого ЭМИ, в действительности сильно занижают степень опасности и отражают скорее интересы большого бизнеса, чем интересы населения. Поэтому мы сами должны заботиться о создании безопасных условий для себя и своих семей. Так, при выборе жилья следует убедиться, что поблизости нет высоковольтных линий, телекоммуникационных антенн и трансформаторных зданий. Дети до 16 лет должны использовать мобильные телефоны только в экстренных случаях для кратковременных разговоров, и тем более, не должны носить их на теле. В детских комнатах не должно быть никаких электроприборов (телевизоров, кондиционеров, компьютеров). Некоторые специалисты рекомендуют даже обесточивать спальные комнаты на период сна, с помощью выключателей в электрощите.

Солнце

Мы, люди, являемся гелиотропами, т.е. нам необходимо солнце для нашего существования. Природа нас создала так, что многие биологические процессы в нашем организме регулируются или инициируются солнечными лучами.

Если бы солнце было так вредно, как это утверждает современная медицина, то в результате эволюции мы бы адаптировались к этому вредоносному фактору, создав у себя некое подобие солнцезащитного крема на коже и подобие солнцезащитных очков для защиты глаз. Однако мы имеем совершенно противоположные такому утверждению биологические механизмы. Так, благодаря ультрафиолетовым лучам, которые являются важной составной частью солнечного света, содержащийся в красных кровяных клетках (эритроцитах) гемоглобин, получает возмож-

ность связывать кислород, необходимый для множества клеточных функций. Эти же лучи активизируют выработку важных гормонов, регулирующих множество важных функций организма: серотонина, мелатонина и солитрола. Наконец, под действием ультрафиолетовых лучей вырабатывается известный всем витамин D. Нормальное содержание витамина D в организме способно предотвратить до 80% различных видов рака. Действие этого витамина, во многом, подобно гормону и также способно регулировать работу генов по предотвращению рака. Почти все больные раком имеют пониженные показатели витамина D в крови. Из этого следует логический вывод, что солнце является одним из самым важных и доступных лекарств при лечении не только рака, но и других хронических болезней путем выработки этого «супер-витамина» и восстановления здорового баланса организма.

В начале XX века было много научных работ, а также практических успехов в лечении солнцем туберкулеза, депрессии, псориаза, экземы, диабета и некоторых видов рака. Однако позже медицина отошла от этого невыгодного и неподдающегося контролю лечебного средства в пользу патентованных токсичных химических препаратов. Доступность лечения солнцем была большой помехой интересам Большой Фармы, и поэтому была развернута кампания о вреде солнечных лучей, совпавшая с популяризацией солнцезащитных кремов и очков. Вопреки навязанному мифу, что солнцезащитные кремы предохраняют кожу от ожогов и, следовательно, от рака кожи, статистика показывает, что именно после начала применения таких кремов, случаи рака кожи значительно увеличились. И этому есть простое объяснение: ультрафиолетовые лучи не могут пройти через солнцезащитный крем, вследствие чего витамин D не вырабаты-

вается в коже. Также высокотоксичные ингредиенты этих кремов попадают в кровь и разносятся по всему организму. Некоторые из этих токсинов, такие как фталаты и парабены, являются «гормональными нарушителями» и способны вызывать гормонозависимые виды рака. Некоторые вещества в этих кремах могут генерировать свободные радикалы под воздействием ультрафиолетовых лучей. Эти свободные радикалы способны разрушать ДНК клеток кожи и вызывать канцерогенные изменения, приводящие к развитию меланомы – раку кожи.

Вообще, абсолютно некорректно было объявлять причиной вреда солнечных лучей ультрафиолетовое излучение. Оно совершенно необходимо для нормального состояния кожного покрова. Как раз без него кожа стареет, так как в ней замедляются регенеративные процессы.

Таким образом, предполагаемый положительный эффект солнечной ванны при использовании солнцезащитного крема становится токсичным ударом для организма, создает угрозу развития рака кожи и в целом ухудшает её состояние.

Другим важным барьером для получения положительного эффекта от солнца являются солнцезащитные очки. Ношение очков не позволяет оптическому нерву адекватно отреагировать на яркое солнце, вследствие чего в шишковидную железу не приходит правильная информация о том, что мы находимся под ярким солнцем. И тогда этот важный эндокринный орган недостаточно вырабатывает гормон мелатонин. Недостаток мелатонина приводит к тому, что клетки кожи меланоциты не производят достаточно меланина. Именно меланин и отвечает за загар и защиту кожи от солнечных ожогов. Вот почему ношение очков делает кожу менее защищенной к солнечным лучам. Также ношение темных очков сбивает организм с циркадного ритма (су-

точного биоритма), что нарушает многие физиологические процессы.

Что интересно, научно так и не удалось доказать связь между применением солнцезащитных кремов и уменьшением рака кожи, и потому стал гораздо реже использоваться рекламный лозунг о применении крема для профилактики меланомы. Вместо этого сейчас больше говорят о том, что крема предохраняют от солнечных ожогов, которые ведут к раку кожи. Тем не менее, ещё в 1996 году доктор Мариана Бервик из Мемориального онкологического центра им. Слоуна-Кеттеринга (США) не нашла связи между солнечными ожогами и раком кожи. Как говорил известный исследователь-натуропат Андреас Мориц, единственная «польза», получаемая от солнцезащитных кремов – это финансовая прибыль для компаний производителей этих кремов.

Необходимость пребывания на солнце сводится не только к получению ультрафиолетовых лучей и их роли в производстве витамина D. Всё больше ученых занимаются вопросами о роли влияния фотонов (частиц света) и световых волн на саму клетку. Установлено, что мембраны клеток имеют рецепторы, реагирующие на свет, а сам свет доходит до клеток, используя аккупунктурные меридианы как оптические волокна, играя тем самым роль системы передачи фотонов. Что касается онкологии, то солнечные лучи не только способны предотвратить появление рака, но они могут играть важную роль и в его лечении. В связи с этим, советы врачей избегать солнечных лучей раковым больным и особенно детям, в лучшем случае, являются невежеством, а в худшем – просто вредительством.

Я не хочу, чтобы меня поняли так, будто я рекомендую другую крайность – находиться незащищенными под солнцем дол-

гое время. Так можно получить ожоги и тепловые удары. Всё должно быть в меру. Солнечные ванны нужно принимать дозировано, особенно после зимы или тем, кто приехал на курорты: начав с нескольких минут под высоким солнцем (между 12 и 15 часами, а не только в утренние часы, как нам обычно советуют), и затем, понемногу увеличивая их продолжительность; а остальное время – прикрываясь одеждой, находясь в тени или используя в качестве защиты натуральные вещества (алое вера, кокосовое масло и т.п.).

Физическая Активность

Каждый слышал о пользе физических упражнений. Это утверждение стало настолько обыденным, что мало кто всерьёз воспринимает его. Многие отождествляют их пользу лишь с сильными мышцами и красивой формой тела. Однако физическая нагрузка даёт гораздо больше. Установлено, что если заниматься умеренными физическими упражнениями по полчаса в день и 5–6 раз в неделю, то можно сократить вероятность рака на 75%. Польза такой нагрузки не ограничивается только профилактикой рака – уменьшается также и вероятность возвращения этого заболевания после излечения.

Помимо укрепления сердечно-сосудистой и дыхательной систем, физическая нагрузка также влияет на метаболизм клеток, повышая доставку питательных веществ к клеткам и регулируя удаление отработанных веществ из них. Это происходит за счет растяжения и движения клеток при физической активности. Этот механический фактор клеточной жизнедеятельности очень важен. При застое в клетке накапливаются токсины и отработанные продукты, нарушая её нормальную функцию и повреждающие её ДНК. Наряду с недостатком питательных ве-

ществ такой застой может явиться причиной возникновения раковых изменений в клетке.

Помимо этих функций, физические упражнения также регулируют гормональный обмен, уменьшая количество эстрогена и тестостерона, повышенная экспозиция к которым приводит к гормонозависимым видам рака груди, простаты, яичников и матки. Также уменьшается уровень сахара и инсулина в крови, что приводит к голоданию раковых клеток, потребность в сахаре у которых в 20 раз выше. Количество инсулиноподобного фактора роста (IGF) также уменьшается. IGF способствует воспалению и развитию опухоли, поэтому его регуляция с помощью физической активности является сильным положительным фактором, как для контроля течения рака, так и для его профилактики.

Другим положительным следствием упражнений является усиление действия иммунитета. Замечено, что количество специфических клеток иммунитета (так называемых естественных клеток-киллеров), атакующих патоген, увеличивается вместе с их активностью. Именно эти клетки атакуют и разрушают раковые клетки.

Очень важным фактором физической активности является стимуляция лимфатической системы работающими мышцами. Как известно, лимфатические сосуды нуждаются в сокращении мышц, которые проталкивают лимфу по этим сосудам. Фактически, лимфатическая система является своего рода канализацией нашего организма, которая собирает и выводит из него токсины. Поэтому упражнения играют важнейшую роль в детоксикации организма. Эту же функцию выполняет и потоотделение, усиливающееся во время физических нагрузок. Раймонд Франсис, автор книги «Никогда больше не бойтесь рака», предлагает очень

простой и эффективный метод стимулирования лимфатической системы. Маленький домашний батут, которым можно пользоваться 15–20 минут в день, выполняя легкие и ритмичные покачивания вверх и вниз, отлично выполнит эту функцию.

В свою очередь, должно быть понятно, что отсутствие регулярных физических нагрузок создает условия для возникновения ракового процесса, а также усугубит его течение, если болезнь уже развилась. Поэтому каждому необходимо подобрать себе определенный вид нагрузки и упражнений для регулярных занятий. Это могут быть прогулки по парку для пожилых и ослабленных больных или более интенсивные кардиоваскулярные упражнения (спортивная ходьба, бег, лыжи и т.п.) для тех, кто может себе их позволить. Физические упражнения укрепляют не только физический, но и психический аспект здоровья, что очень важно для раковых больных, часто страдающих от депрессии, кризиса воли и низкой самооценки.

Дыхание

Ещё в 1931 году Отто Варбург установил прямую зависимость между недостатком кислорода в клетке и её трансформацией в раковую. Он установил, что если клетка лишается более 40% кислорода, то в ней включаются раковые процессы. В то же время, если нормальный доступ кислорода возобновляется, то клетка возвращается в своё нормальное состояние. Основная часть кислорода поступает в организм через дыхательную систему с нашим дыханием. Именно поэтому то, как мы дышим, играет очень важную роль в процессе насыщения клеток нашего организма кислородом.

Большинство из нас дышит неправильно, а именно – поверхностно и часто. Нормальное дыхание в покое должно быть

глубоким и спокойным, не более 8–12 циклов в минуту. В процессе стресса характер дыхания изменяется. Оно может стать нерегулярным, поверхностным, учащённым или даже прерывистым (т.е. задерживаться на какое-то время). Эти изменения могут привести к гипервентиляции, которая, вопреки названию, заключается в уменьшении доставляемого к клеткам организма кислорода. Кратковременная гипервентиляция не является проблемой – клетки компенсируют недостаток кислорода с возвращением нормального дыхания. Если же мы переживаем стрессовые ситуации часто, или определенный уровень стресса постоянно присутствует в нашей жизни, то неправильный характер нашего дыхания может стать постоянным.

Гипервентиляция вызывает сокращение сосудов, что моментально сокращает поступление глюкозы и кислорода в мозг, вызывая понижение мыслительной функции, памяти, а также физической активности. На клеточном уровне симптоматика может быть вызвана органом, наиболее пострадавшим от недостатка кислорода. Сердечная мышца может отреагировать аритмией (нерегулярным сердцебиением) и пальпитациями (сильными и частыми сердечными сокращениями). Может подняться кровяное давление, наступить головокружение, неспособность сконцентрироваться. Длительное кислородное голодание может привести к включению ракового процесса в тканях, пострадавших от его недостатка.

Гипервентиляция также приводит к ещё одной проблеме – увеличению потери углекислого газа, который необходим для регуляции дыхания и освобождения гемоглобином кислорода в тканях. Потеря углекислого газа приводит к повышению pH крови (алкалинизации), что включает компенсаторные механизмы, которые сбрасывают щелочные минералы через почки в мо-

чу. Несмотря на восстановление нормального pH крови, клетки вследствие такого процесса теряют щелочные минералы магний и кальций, что делает клеточную среду более кислой. В такой среде ухудшается усвоение клеткой кислорода, что, как мы уже отмечали раньше, приводит к раку.

Существует много методик правильного дыхания, которые раковый больной может применить. Одной из самых известных является дыхательная методика Фролова, которая дает довольно быстрый эффект. Очень эффективной также является дыхательная йога.

Таким образом, в нашем распоряжении есть ещё один мощный метод борьбы с раком – обогащение клеток кислородом с помощью правильного дыхания.

Сон

В нашей сегодняшней бурной жизни многие считают, что могут сэкономить на своем сне, а утром выпить крепкий кофе для бодрости. Недостаток сна имеет свойство накапливаться, что в последствии может привести к серьезным нарушениям гормональной, иммунной и сердечно-сосудистой систем. Психическое состояние также страдает, вызывая затем вторичные изменения работы различных систем организма. Всё это может привести к развитию ракового процесса и способствовать его прогрессу. К тому же недостаток сна связан с развитием диабета, ожирения, атеросклероза и гипертонии. Недостаток сна также приводит к усилению воспалительных процессов, которые, в свою очередь, способствуют развитию рака. Люди, которые спят менее 6 часов, имеют повышенные воспалительные маркеры: С-реактивный белок, интерлейкин-6 и фибриноген.

Наиболее глубокие нарушения, вызванные недостатком сна, происходят в результате гормонального сбоя. У недосыпающих

людей замечено повышение уровня кортизола – гормона стресса. О негативной роли продолжительного действия этого гормона на организм и, особенно, на иммунную систему мы говорили в предыдущих главах. Здесь я хотел бы подробнее остановиться на другом гормоне – мелатонине, выработка которого происходит во время нашего сна. Чем дольше и крепче мы спим и чем темнее наша спальня, тем лучше вырабатывается этот важный гормон. Он подавляет рост опухоли, а также предохраняет клеточную ДНК от мутаций, вызываемых свободными радикалами. В свою очередь, недостаток мелатонина отражается на других гормонах и, в частности, увеличивает количество эстрогена. Высокие показатели эстрогена вызывают гормонозависимые виды рака: простаты, груди, яичников, матки.

К сожалению, мало кто знает, что наш сон должен проходить в абсолютной темноте. Даже легкий свет от электронных часов, свет от зарядки электронных гаджетов (мобильных телефонов, планшетов и т.д.) может вызвать нарушение выработки мелатонина. Особенно вредно спать при свете. Наиболее важные часы для выработки мелатонина приходятся на 11–12 часов вечера, при условии, что вы отправились спать в 10.

Другим важным фактором является нарушение нормальных ритмов организма. Так, работники ночных смен имеют повышенную вероятность заболевания раком. У женщин, работающих годами в ночную смену, в несколько раз повышается вероятность рака груди, и он проходит у них агрессивнее.

Расстройство сна или его недостаток вызывают стресс со всеми его негативными последствиями для организма. Стресс, в свою очередь, затрудняет нормальный сон, таким образом, замыкая патологический круг. Онкологическому больному абсолютно необходимо его разорвать, работая как над нормализаци-

ей сна, так и над снижением уровня стресса. Восемь часов сна являются тем минимумом, который необходим больному раком, для того, чтобы все системы его организма восстановились за ночь и подготовились к следующему дню. Ложиться следует не позднее 10 вечера в полностью темной комнате.

Глава 9

Выбор концепции лечения рака. Определяющий фактор в успехе лечения

Невозможно решить проблему с тем же образом мышления, который привел к этой проблеме.

А. Эйнштейн

Современная онкология загнала себя в угол из-за того, что десятки лет поддерживала ошибочную концепцию природы рака и его лечения. Сегодня для создания видимости прогресса ей приходится обращаться к откровенной фальсификации фактов, пропагандированию мифов и поддерживанию среди населения страха о коварности и трудноизлечиваемости рака. Важным аспектом традиционной онкологии является также создание и поддержание мнения среди населения, что альтернативы её жестоким и малоэффективным методам не существует. Однако, любому, кто уделит хоть немного времени, чтобы разобраться в ситуации, нетрудно понять, что с таким подходом и с таким образом мышления проблема рака просто не может быть решена. Для этого понадобится сдвиг парадигмы в онкологии, который трудно себе представить при полной её монополии в лечении рака и отсутствии мотивации изменить существующий порядок вещей в данной сфере.

Именно поэтому, беседуя с раковыми больными, я начинаю разговор о лечении рака с объяснения политических и экономических причин, приведших к такой плачевной ситуации в традиционном лечении рака. Этими же причинами объясняется и то, что кроме традиционной тройки – «резать, травить и сжигать» – онкология ничего больше не может предложить. Если же я не объясню больному этого в самом начале беседы, то после длительного рассказа о других, гораздо более успешных методах лечения, приведения многих научных аргументов в их пользу, указывания примеров больных, победивших эту болезнь, мой собеседник спросит: «Ну, если эти методы такие успешные, то почему их не практикуют врачи? Почему мы об этом не слышим?». В этом случае больной в значительной степени прикроет или даже закроет «дверь», т.е. возможность своего восприятия гораздо более успешных альтернатив и не придаст им должного значения. Можно, конечно, начать объяснять факторы, играющие роль в таком положении уже после поставленного вопроса, но опыт показывает, что в «прикрытую дверь» мало что уже может пройти.

Многие люди с большим трудом могут принять тот факт, что успешные методы лечения (с вероятностью успеха свыше 80%) можно утаить от подавляющего большинства населения. При этом нужно иметь в виду, что без статистической фальсификации, без учитывания предраковых состояний в качестве раковых заболеваний, без учитывания неправильно продиагностированных случаев рака, успех традиционной тройки (химиотерапии, хирургии и лучевой терапии) не будет превышать 5%.[45]

[45] Менее 2% из общего числа раковых заболеваний редких видов рака, таких как рак яичка, лимфома Ходжкина и некоторые другие, имеют успех до 80%.

Приведу только несколько примеров самых известных протоколов и препаратов, предложенных известными врачами и учеными, некоторые из которых являются Нобелевскими лауреатами и чьи методы успешно для больных применялись в лечении тысяч людей, как самими авторами, так и их последователями:

Лайнус Полинг – гипердозы витамина С;

Джоанна Будвиг – диета Будвиг;

Реймонд Ральф – электро-медицина;

Боб Бек – электро-медицина;

Макс Герсон – протокол Герсона;

Уильям Коли – токсины Коли;

Рени Кейси – исиак-чай;

Тулио Симончини – лечение бикарбонатом натрия;

Препараты:

– лаэтрил (В17), хлорид цезия, сульфат гидразина.

На сегодня известно около 400 методов, протоколов и препаратов, которые успешно используются в альтернативном лечении рака.

Несмотря на то, что многие знают или подозревают, что финансовый интерес сегодня играет большую роль в медицине, всё же мало кто понимает, как глубоко этот интерес проникает во все её сферы и какими жестокими могут быть последствия этого. Поэтому для себя я уже давно определил, что основным фактором в успешном излечении больного является его способность разобраться в ситуации и взять на себя полную ответственность за своё здоровье. Что в действительности легче сказать, чем сделать.

При этом некоторые ученые объясняют такой высокий успех не лечением, а высокой вероятностью самоизлечения организма от таких видов рака.

Простому человеку трудно понять, что миллионы людей ежегодно умирают от рака только потому, что медицина, которой люди в большинстве своем доверяют, в действительности является жестоким бизнесом, целью которого является получение гарантированной прибыли с больных и с их болезней. Только сделав такой персональный сдвиг парадигмы, больной может победить рак с очень большой вероятностью, в какой бы стадии он не был. Таким образом, исход болезни решается не в момент её диагностирования, и не в процессе её лечения традиционными методами, а тогда, когда больной получает информацию о реальном положении дел и об альтернативном пути, который он может выбрать. К сожалению, такой выбор способны сделать не все. Парализующий страх и давление врача, направленное на быстрейшее начало лечения, значительно затрудняют этот выбор, если конечно, больной вообще имеет представление о таком выборе.

До начала описания главных принципов альтернативного лечения рака я хотел бы остановиться на некоторых деталях и фактах, связанных с этой болезнью, которые, в свою очередь, помогут больному выстроить к ней правильное отношение и выбрать наиболее подходящую стратегию лечения.

Современная медицина к человеческому организму сегодня относится как к примитивной машине, все реакции которой (подъём температуры, изменения давления, боль и т.д.) должны быть проконтролированы или устранены. Многие функции этой несовершенной машины должны быть усилены (например, вакцинацией). Естественные явления, например, роды, должны проходить в противоестественной обстановке больницы под контролем врачей, как будто природа ранее не справлялась с этой задачей самостоятельно.

В действительности же, наш организм является настолько высокоразвитой, саморегулирующейся и самодостаточной системой, что уровень современной науки с её материальным и редукционистким подходом можно приравнять к неандертальцу, смотрящему на звезды и пытающемуся разобраться в строении вселенной. Все внешние проявления работы нашего организма (а благодаря современной диагностике – и многие внутренние проявления его работы, которые невозможно оценить без специальных приборов) должны восприниматься как нормальные, компенсаторные, саморегулирующие, а не патологические. Многие болезни должны считаться именно проявлениями этих нормальных процессов. Так, уже доказано, что многие детские инфекции необходимы иммунной системе ребенка для её укрепления и перехода на новый уровень. Причём этот переход затрагивает не только иммунную систему ребенка, но и физический аспект его здоровья. Учеными было отмечено резкое улучшение умственных и творческих способностей детей после перенесения ими привычных детских заболеваний.

Когда у больного диагностируют рак, это не должно восприниматься как приговор или удар судьбы. Это всё та же компенсаторная реакция организма, не распознанная врачами как таковая и поэтому агрессивно подавляемая. Отсюда и такие плачевные результаты лечения рака и такой высокий процент рецидивов или ухудшения течения болезни. То, что я собираюсь сказать, может поначалу показаться очень трудным для восприятия. Необходимо радикально поменять своё отношение к раку от негативного и депрессивного до положительного. Под этим я имею в виду следующее.

Многие больные, которым пришлось изменить свою жизнь и отношение к ней после постановки диагноза, относятся к тому

периоду как к тяжелому, но позитивному. Это был поворотный момент в их жизни, которую они резко изменили, стали вести гораздо более здоровый и разумный образ жизни, сделали переоценку многих ценностей и понятий, а сейчас чувствуют себя намного лучше и физически, и духовно. Да, это возможно – так относиться к самому страшному на сегодня диагнозу. Нужно воспринимать эту ситуацию так: ваш организм подает вам сигнал, что с образом вашей жизни ему трудно справиться, и ему нужна ваша помощь. Организм перегружен токсинами, ему не хватает питательных веществ, он работает в режиме продолжительного стресса, и всё это на фоне очень ограниченной активности. Этот сигнал надо принимать, как предупреждающий звонок друга об опасности, который вы вряд ли проигнорируете.

Таким образом, сразу после диагноза нужно распрощаться со своей старой жизнью и смело вступить в новую, в которой вас ждет больше здоровья, больше счастья, и вы откроете для себя многие удивительные вещи, которые были вам недоступны в вашей старой жизни. Исследователи уже доказали положительное психосоматическое влияние как здоровой диеты, так и здорового образа жизни в целом, когда не только физически человек себя чувствует лучше и у него больше энергии, но и духовно помыслы его становятся чище, мысли яснее, поступки благороднее, интересы более высокие, поведение более терпимое по отношению к другим. В свою очередь, нездоровый образ жизни, перегруженность токсинами, стрессы дают негативное восприятие жизни, депрессии, озлобленность. Крайне токсичная химиотерапия ещё больше подавляет больного, загоняет его в ещё более глубокую депрессию, отнимает волю.

Поэтому очень важно, чтобы после диагноза страх не сковал волю и не устранил способность объективного мышления и ана-

лиза. Многие врачи, к сожалению, используют страх пациента для начала скорейшего лечения, которое, чаще всего, значительно урезает шансы больного на выздоровление. В большинстве случаев бессимптомных раков (тех, которые были диагностированы при регулярных обследованиях, например, маммографии и тестах ПСА, и не проявлялись никакой симптоматикой) торопиться или поддаваться панике совсем не нужно. Установить, как давно это новообразование появилось, очень сложно. Ваш организм мог справляться с ним годами и, возможно, его нашли на стадии регрессирования. Биопсия, нарушающая целостность опухоли и увеличивающая вероятность метастазов, на вопрос, как давно опухоль появилась и как справляется с ней ваш организм, вам тоже не ответит. Если у вас была найдена бессимптомная опухоль, вам достаточно будет проанализировать свою жизнь и определить, какие моменты в ней вы должны поменять, чтобы уменьшить экспозицию к токсинам, изменить образ питания, повысить физическую активность, уменьшить уровень стресса. Правильно подобранные БАДы тоже необходимы для компенсации хронической недостаточности определенных питательных компонентов, которые почти всегда наблюдаются у всех, кто удобное, но нездоровое питание поменял на здоровое. Мониторинг опухоли должен проводиться регулярно, но неинвазивными, и как можно менее вредными методами, так как многократные биопсии, частые маммографии и КТ сами по себе канцерогенны.

Если подвести итог вышесказанному, то очень важным первым шагом к выздоровлению является преодоление страха и сохранение способности объективной оценки ситуации. Поставленный диагноз нужно использовать, как повод радикально по-

менять свою жизнь и уделить своему здоровью в ней гораздо большее внимание.

Продолжить разговор о правильном отношении к получению диагноза и правильному пониманию ракового процесса нам помогут патологоанатомы. Эти специалисты заметили, что многие распространенные виды рака, например, рак простаты и рак щитовидки, встречаются при вскрытии пациентов, умерших от других причин, в 30–40 раз чаще, чем они бывают продиагностированы врачами. При этом смертность среди диагностированных и подвергнутых лечению случаев рака значительно выше, чем разница между диагностированными и недиагностированными случаями. Это нам указывает на основной фактор, значительно повышающий смертность – агрессивное лечение. Также патологоанатомы более чем у 50% умерших от нераковых диагнозов находят опухоли различных локализаций, которые не беспокоили людей при их жизни. Такие «спящие» опухоли могут существовать в организме десятилетиями и не приносить никакого вреда. Также опухоли появляются и исчезают в процессе жизни. Какой-нибудь фактор, например, сильный стресс или перегрузка организма токсинами, вызвал появление опухоли. Устранение такого фактора или мобилизация сил организма вызывает регресс образования. Такие процессы могут происходить на протяжении всей жизни человека. Андреас Мориц в своей книге «Рак – это не болезнь» пишет: «Сейчас, в этот момент миллионы людей живут своей жизнью, имея различные раковые опухоли и даже не имея никакого понятия об этом. Также миллионы людей сами выздоровеют от этих видов рака, даже не зная этого».

Интересно, что описаны многие случаи быстрого выздоровления от рака после инфекций, таких как ветрянка, воспаление

легких, лихорадки различной этиологии. При этих состояниях происходит мобилизация всех защитных сил организма, стимуляция иммунитета определенным патогеном, элиминация токсинов через обильное потоотделение при лихорадке и непосредственное уничтожение клеток опухоли высокой температурой, которую они переносят хуже здоровых клеток.[46] Таким образом, эти состояния могут быть критической реакцией организма на опухоль или «божьим даром», который помогает больному таким образом излечиться от рака. К сожалению, многие больные умирают потому, что им не дают пройти через все стадии заболевания, подавляя его симптомы, в то время как эти заболевания – попытка организма найти выход накопившимся в организме токсинам. Медицинское лечение должно быть направлено на поддержание иммунной системы организма и облегчению вывода токсинов, а не на прекращение этих процессов симптоматическим лечением и уж тем более не подавлением иммунной системы традиционными методами онкологического лечения.

В течение всего времени, что я занимаюсь изучением альтернатив в лечении рака, я постоянно сталкиваюсь с тем, что многие ведущие специалисты в этой области считают, что для лечения бессимптомных раковых опухолей, как и для большинства видов рака 1–2-й стадии с различной симптоматикой, достаточно радикального изменения питания и образа жизни. При этом не редки случаи, когда этот подход помогает и в более далеко зашедших стадиях болезни. На сегодня я абсолютно убежден, что если болезнь не развивается драматически быстро, то её течение можно замедлить, остановить и повернуть вспять всего лишь изменив свою диету, уменьшив уровень стресса, увеличив

[46] На чём основан один из альтернативных методов лечения рака – термотерапия, широко практикуемая в клиниках Германии и Австрии.

физическую активность и устранив токсины как из организма, так и из повседневной жизни.

Тем не менее, это легче сказать, чем сделать. Большинство людей не имеют представления о том, какие именно изменения им необходимы, чтобы дать организму лучший шанс справиться с болезнью. И это представляет довольно серьезную проблему. Другая проблема заключается в том, что на сегодня очень мало специалистов, которые могли бы детально расписать протокол действий: диету, детоксикацию организма и жизни, уровень активности, действия, направленные на контроль стресса, индивидуальный подбор БАДов. Эти же специалисты должны наблюдать за больными на протяжении недель и месяцев, а иногда и лет, помогая им внедрять в их жизнь все эти перемены, контролируя и подстраивая индивидуальные протоколы лечения. Такими специалистами могут быть люди, пришедшие из науки, медицины, натуропатии и просто исследователи натуральных альтернативных методов онкологии или лично пережившие рак, которые хорошо разбираются в этой теме и используют комплексный подход к лечению. Следует отметить, что некоторые клиники альтернативной онкологии хоть и основывают лечение на одном или нескольких методах, но делают это на фоне того же всеохватывающего комплексного подхода (как, например, клиника Герсона в Мексике, санаторий Марка Сиркуса в Бразилии).

Проблема ещё усугубляется тем, что большинство больных, обращающихся к альтернативным методам лечения, имеют редукционисткий подход и ищут какое-то одно «магическое средство» лечения рака, не осознавая, что только комплексное лечение, объединяющее в себя все вышеперечисленные аспекты, даст реальный шанс на излечение.

Но и это не последняя проблема, стоящая перед больным. Многие специалисты, которые предлагают альтернативное лечение рака, либо боятся противоречить традиционной онкологии и предлагают своё лечение как дополнение к нему, либо, опять таки, применяют редукционистский подход и лечат средством, которое действует на какой-то один определенный аспект болезни. В связи с этим, положительное действие такого подхода будет сильно ограничено.

Общение со многими больными и их родственниками подтолкнуло меня к мысли, что главная проблема альтернативного подхода к лечению рака сегодня лежит в том, что подавляющее большинство людей, которые обращаются к альтернативе, считают её либо дополнением, либо последним вариантом лечения. Такой подход не раскрывает 95% того потенциала, который больной может получить при однозначном выборе лечения в пользу натурального альтернативного подхода. Именно поэтому я уделяю такое внимание немедицинской стороне вопроса и объясняю больному причины, по которым такой подход не получил должного признания у медицинского истеблишмента.

Для облегчения понимания проблемы, по которой альтернативный подход не занимает ещё заслуженного места в лечении рака, я выделил четыре категории больных и их отношение к этому подходу.

1 категория – больные, которые не имеют информации о натуральных альтернативных методах лечения рака. К этой же группе относятся и больные, имеющие негативное отношение к ним вследствие как дискредитации этих методов медицинским истеблишментом и СМИ, так и в результате полного замалчивания их пользы и успехов. Прогноз – очень неблагоприятный. Если диагноз поставлен правильно, а не является предраковым

состоянием (как, например, протоковая карцинома in situ) или ошибочным диагнозом, как часто бывает при увеличенном показании ПСА, то вероятность излечивания равна 2–5%.[47]

2 категория – больные, которые используют один или несколько альтернативных методов в дополнение к основному традиционному лечению (хирургии, химиотерапии, лучевой терапии). Как правило, в таких условиях альтернативы могут смягчить течение болезни, ускорить восстановительный период после химиотерапии, иногда улучшить её эффективность или снизить побочные эффекты. В итоге, каждый последующий курс химиотерапии, лучевой терапии, каждая последующая операция продолжают своё разрушительное действие на организм, которое альтернативные средства уже не могут компенсировать. В лучшем случае с таким подходом удается на некоторое время продлевать жизнь больного.

3 категория – больные, которые обращаются к альтернативным методам уже после безрезультатного прохождения полного курса онкологического лечения в медицинских учреждениях. Такие больные, как правило, полностью переходят на альтернативные методы лечения. Успех лечения таких больных зависит от количества и правильности информации, а также от времени, которое им болезнь оставляет. Если больной не начинает лечение, основанное на комплексном подходе, то его лечение может быть лотереей, в которой он перепробует столько методов и препаратов, сколько успеет, в надежде найти тот метод, который поможет. Но даже в этом случае, его шансы будут лучше, чем в начале лечения традиционной «тройкой» онкологии. Если же больной лечится комплексно, как правило, со специалистом или

[47] Немецкий профессор статистической биологии Ульрих Абель, 1989 г.; Австралийское метаисследование по эффективности химиотерапии 2004 г.

в альтернативной клинике, то даже после нанесенного серьезного ущерба здоровью методами «резать, жечь и травить» его шансы могут быть оценены в 30–40%.[48]

4 категория – больные, которые сразу после диагноза приняли решение об использовании только альтернативных способов лечения рака. По статистике и по мнению многих специалистов, в среднем успех излечения таких больных равен 80–95% независимо от стадии заболевания.

Такая существенная разница между третьей и четвертой категориями больных объясняется тем, что традиционные методы «резать, жечь и травить» разрушают иммунную, пищеварительную и детоксикационную системы организма, создавая при этом условия для более агрессивного роста рака, его метастазирования, вторичных видов рака. Многие хронические патологические состояния, вызванные этими методами, также уменьшают шансы на то, что организм сможет восстановиться даже при правильном лечении.

Важность осведомленности больного об альтернативном подходе к лечению рака и правильный выбор между традиционным и альтернативным лечением играет самую важную роль в успехе лечения рака, как это показывает приведенная выше классификация отношения больных к альтернативе. Вот почему, на мой взгляд, так важно помочь больному сделать этот выбор, прежде чем просто предлагать один из альтернативных методов лечения. Такая смена понятий является сложным процессом и, к сожалению, не каждому под силу.

Пройдут годы и возможно десятилетия, пока может произойти сдвиг парадигмы у медицинского истеблишмента и сего-

[48] Николас Гонзалес – Гонзалес клиник, Вебстер Кер – Фонд независимых исследований рака.

дняшние методы лечения онкологии будут признаны медицинской ошибкой. А пока миллионы людей ежегодно погибают от практически бесполезных, вредных и жестоких видов лечения по причинам далеким от медицины.

Глава 10

Комплексный подход в лечении рака

Один мудрый целитель сказал: «Самое лучшее лекарство для человека – любовь и забота»…
Кто-то переспросил: «А если не поможет?».
Целитель ответил: «Увеличьте дозу!».

Если бы каждый врач и каждый больной понимал, что любовь и забота в действительности являются самым лучшим лекарством, то рак и другие хронические заболевания встречались бы так же редко, как проказа сегодня. Научные институты занимались бы изучением биохимического и электромагнитного влияния любви на клетки организма, ещё в школе нас учили бы, как правильно заботиться о собственном здоровье, а медицина была бы в основном занята лечением травм и врожденных патологий. Но на данный момент это утопия, а такие факторы как любовь, забота и здоровое питание, выступающие как лучшее лекарство, не только не приносят прибыль Большой Фарме, контролирующей медицинский истеблишмент, но и напрямую угрожают её существованию.

Комплексный подход к лечению рака действительно можно описать как любовь и заботу, но в самом широком смысле этих слов. Больной должен не только проявить заботу к своему орга-

низму и получать любовь от тех, кто его окружает, но и сам должен проецировать свою любовь и заботу на окружающих людей и окружающий мир в целом. Такой подход позволит человеку получать так необходимую при раке энергию от всех трех источников: от питания, света (природы), своих мыслей и чувств. Нам нельзя забывать, что восстановление нормального энергетического баланса есть главный механизм выздоровления. Раковая клетка потребляет гораздо больше энергии, чем здоровая, тем самым забирая её у здоровых клеток.

Это состояние любви и заботы, как доказали японские ученые, даёт нашему организму определенную частоту колебаний, которая входит в резонанс с природной. Таким образом через этот резонанс мы можем получать как энергию в виде электронов, так и различную информацию, необходимую для нормальной жизнедеятельности нашего организма.

В прошлой главе я писал о том, что, по мнению и опыту многих известных специалистов по альтернативному подходу к онкологии, большинство видов рака в начальных стадиях (а также и в некоторых случаях в 3-й и в 4-й стадиях) могут быть вылечены за счёт психологического принятия диагноза больным и последующим внесением серьёзных изменений в свой образ жизни. Радикальное изменение образа питания, детоксикация организма и повседневной жизни, контроль над стрессом и регулярная, умеренная физическая активность являются теми лекарствами, которые не только остановят начавшийся раковый процесс, но и вернут такой высокий уровень здоровья, который больной не испытывал уже годы или десятки лет. Однако для далеко зашедшего процесса этих «лекарств» может быть недостаточно и поэтому, помимо мобилизации нашего организма на

борьбу с раком, нам необходимо подключить ещё и методы непосредственной борьбы с раковым процессом и опухолью.

Немного перефразировав пример, который привел Тай Боллинджер в своей книге «Рак: выйти за рамки»[49], я хотел бы более наглядно показать читателю комплексность подхода к лечению рака, особенно в далеко зашедших случаях (в 4-й стадии). Представьте себе, что организм человека, больного раком в тяжелой стадии – это дом, охваченный пожаром. В идеале, для погашения пожара нам нужны: сильный дождь, который замедлит распространение пожара, несколько садовых шлангов, поливающих горящий дом с разных сторон и не дающих пламени расти, а также один–два пожарных шланга, которые собьют огонь и потушат его.

Дождь в этом примере мы можем сравнить с изменением внутренней среды организма на неблагоприятную для развития ракового процесса. Эту неблагоприятную среду позволят создать: дополнительно получаемая энергия от всех трех источников (питание, свет (природа), мысли); ощелачивание клеток, как результат правильного питания более щелочными продуктами (фрукты, овощи, зелень, здоровые масла, зерновые, орехи); лучшая оксигенация организма и стимуляция метаболизма физической активностью; уменьшение общего токсического воздействия на организм и, как следствие, усиление работы детоксикационных систем организма (лимфатической системы, печени, почек, легких) и иммунной системы.

Садовые шланги, контролирующие силу огня и не дающие пламени расти, можно сравнить с целенаправленными методами помощи организму в определенных функциях. Так, специфиче-

[49] Cancer. Step outside the box. Ty Bollinger

ски подобранная детоксикационная программа выведет из организма токсины и ещё больше усилит работу собственной детоксикационной системы организма. К таким мерам могут относиться кофейные клизмы, чистки печени, прием хлореллы, сауны, прыжки на мини-батуте для стимуляции лимфатической системы, хелатирование, диеты и голодания на соках и т.д. Можно выбрать один или несколько методов, в зависимости от состояния больного. Натуральные иммуностимуляторы перезарядят иммунную систему на борьбу с раковыми клетками. Различные растительные препараты, некоторые специи, овощи и фрукты являются сильными иммуностимуляторами. Из самых известных я бы назвал зеленый и белый чай, женьшень, астрагал, кокосовое масло, кордицепс, хлорелла, спирулина, листья крапивы, многие экзотические ягоды (годжи, асаи, лонган), малина, голубика, прополис, эхинацея, органический витамин С, а также все фрукты и овощи, содержащие много антиоксидандов или витамина С, которые укрепляют иммунитет.

Строгое следование противораковой диете лишит питания раковые клетки, а значит, остановит рост опухоли и развитие ракового процесса. Свежие органические растительные продукты обрушат на них массу биологически активных веществ в виде антиоксидантов, различных противораковых флавоноидов, хлорофилла, минералов и т.д.

Что же касается пожарных шлангов, то это противораковые протоколы, специфически действующие на раковые клетки и способствующие прекращению ракового процесса. Таких протоколов существует много и их нужно подбирать, учитывая многие факторы. Не все протоколы совместимы друг с другом и не все эффективны при различных видах рака.

Большинство этих протоколов должно применяться только при лечении 4-й стадии рака на фоне общих антираковых мероприятий, которые были оговорены выше. Тем не менее, некоторые из них требуют особых условий. Так, например, «виноградная диета Брандт» исключает потребление других продуктов на время лечения (30 дней). Другой сильнодействующий протокол Хлорид цезия / Диметилсульфоксид (Cesium Choride / DMSO) не следует применять с другими протоколами, направленными на разрушение клеток опухоли, чтобы не вызвать интоксикацию организма продуктами распада опухоли. Также он является сильным алкалоидным протоколом и его не следует совмещать с другими сильными алкалоидными протоколами, такие как Диета Будвиг (Cellect-Budwig) и Келман-протокол (Kelmun protocol). Диметилсульфоксид проносит активные вещества внутрь клетки, как это он делает с хлоридом цезия. При этом протоколе не рекомендуется даже есть чеснок, который также обладает сильным противораковым действием и на фоне диметилсульфоксида может вызвать тяжелую интоксикацию организма продуктами распада раковых клеток. Протокол диеты Будвиг также исключает другие сильнодействующие протоколы, которые могут нарушить тонкий метаболический процесс его действия.

Эти примеры показывают, что подобные протоколы должны применяться только под контролем специалистов. Неправильно подобранный протокол или сочетание протоколов, их неправильные дозировки или отсутствие правильного ухода – всё это может привести к отсутствию ожидаемого эффекта или к осложнениям.

Приведенные здесь и далее примеры не являются инструкцией к лечению, а только примером комплексного подхода к лечению рака и также указывают на необходимость общения со

специалистом. Многие информационные источники по различным протоколам имеют ссылки на специалистов или консультантов. К сожалению, многие из них англо-говорящие. Тем не менее, учитывая серьезность ситуации, лучше найти переводчика, который бы смог общаться с таким специалистом. Консультации обычно стоят от $0 (в случае покупки препарата, прибора) до $250. Из своего опыта общения с некоторыми из них я отметил, что эти люди (в большинстве своем врачи) – профессионалы своего дела и очень ответственно относятся к больным и даваемым им рекомендациям. Так протокол Диета Будвиг, который на сегодня является одним из самых успешных и известных на западе, курируется его основателем Майком Врентасом (Mike Vrentas). Доктор Сиркус (трансдермальный протокол) также всегда консультирует больных и отвечает на их вопросы. На сайтах, которые продают электро-медицинские противораковые приборы, всегда есть ссылки на инструкторов или на видео с объяснениями. Я хотел бы ещё раз привлечь внимание к абсолютной необходимости работы с тем, кто разбирается в этих протоколах и может составить схему комплексного лечения. К сожалению, основная информация об альтернативных методах лечения рака сегодня передается из уст в уста, претерпевая сильные искажения, а редукционисткий подход к лечению (поиск одного «магического средства» или метода) не дают больному того шанса, который он получает от комплексного лечения со специалистом.

Для тех, кто не сможет найти специалиста, существуют простые протоколы, которые можно использовать в домашних условиях с помощью родственников или друзей. Учитывая основные принципы комплексного лечения и применяя эти протоко-

лы, больной получит хороший шанс на выздоровление даже в тяжелых, а иногда в терминальных случаях.

Многие отличные и доступные протоколы курирует Вебстер Кер на сайте независимого Фонда исследований в области раковых заболеваний[50], где есть много ссылок на русские страницы. На этом сайте можно найти подробную информацию, которая позволит больному или его специалисту (помощнику) эффективно и безопасно использовать различные протоколы. Одним из самых доступных протоколов является так называемый «Самый дешёвый протокол» Вебстера Кера[51], покрывающий практически все аспекты борьбы с болезнью – иммунностимулирующий, алкалозный, антимикробный, противоопухолевой, детоксикационный, диетический и психологический. Он доступен каждому больному после внимательного его прочтения. Стоимость его обычно не превышает $50 в месяц.

Мы уже оговаривали многие отдельные принципы комплексного подхода в лечении рака. Сейчас я хотел бы эти принципы объединить для лучшего понимания целостности такого подхода.

Принципы комплексного подхода в лечении любой разновидности рака в 4-й стадии[52]:

1. Установление и устранение вероятных причин рака

Такими причинами может быть высокий и/или постоянный уровень стресса или пережитое в недавнем прошлом негативное событие. Подходы здесь могут быть разными: медитация, йога,

[50] Webster Kehr, Independent Cancer Research Foundation, www.cancertutor.com.

[51] Dirt cheap protocol by Webster Kehr.

[52] Многие или даже все эти принципы приемлемы и при других стадиях, но при 4-й – абсолютно необходимы.

психотерапия, работа над собой с пересмотром отношения к жизни и т.д.

Неправильное питание и, как следствие, сильное нарушение метаболизма клеток с их трансформацией в раковые, если и не всегда является главной причиной рака, то всегда способствует развитию рака. Устраняется правильной диетой и специально подобранными БАДами.

Сильная бытовая токсичность жизни требует немедленного пересмотра всего, с чем вы соприкасаетесь – от средств личной гигиены до домашней мебели и кухонной утвари.

Амальгамные пломбы – частая причина различных видов рака. Иногда простое удаление этих пломб может привести к полному выздоровлению.

Длительные хронические болезни являются частой причиной рака, так же, как и застой в лимфатической системе из-за низкой активности. Причин может быть несколько, поэтому следует постараться убрать как можно больше возможных причин.

2. Строгая антираковая диета

Благодаря ей раковые клетки будут голодать, а взамен получать сильные противораковые компоненты: флавоноиды, антиоксиданты, минералы, витамины и т.д. Иммунитет будет восстанавливаться, как и другие системы организма. В основе диеты лежит полный отказ от животного белка, сахара, белой муки, растительных масел (допустимы только нерафинированные масла: кокосовое, оливковое, льняное и конопляное).

Как можно больше овощей должно употребляться в сыром виде. Для энергии, витаминов и минералов употребляются зерновые – неочищенный рис, амарант, киноа, гречка, ячмень, овес.

Семена льна, грецкие орехи, орехи макадамия, тыквенные семечки, кукурузные зерна и некоторые другие семена необходимы для получения правильных липидов. Допускается употребление небольшого количества органического сливочного масла для получения витамина А. Следует употреблять много моркови, брокколи, капусты, шпината, помидоров, свеклы, малины, голубики, клубники, яблок (всё должно быть органическое или местно выращенное).

Необходимо пить много свежевыжатых овощных соков: моркови (не менее 0,5 л), капусты, свеклы (немного), шпината, сельдерея, имбиря.

3. Антимикробная терапия

Некоторые виды рака вызываются различными микробами. Также много различных патогенов находится в каждой раковой клетке и в крови, что значительно подрывает иммунитет.

Существуют антимикробные протоколы, как, например, MSM/CS (метилсульфонидметан / коллоидное серебро). Многие приборы электромедицины отлично справляются с задачей уничтожения микробов как внутри раковой клетки (обращая её в нормальную), так и в крови. К таким протоколам относятся: Plasma-Beck protocol, High RF frequency protocol, Rife-Beck protocol.

После уничтожения микробов в крови ресурсы иммунной системы высвобождаются для борьбы с раковыми клетками, что делает её во много раз эффективнее. После удаления микробов из раковых клеток они переключаются с гликолиза на нормальный метаболизм, становясь снова нормальными здоровыми клетками. Поэтому некоторые электромедицинские протоколы

объединяют в себя метод очищения крови от микробов и уничтожение микробов в раковых клетках.

4. Ощелачивание организма и раковой клетки

Щелочная среда создает неблагоприятные условия для развития опухоли. Когда же защелачивается раковая клетка, то в ней погибают многочисленные микробы, она начинает насыщаться кислородом и включается нормальный процесс выработки энергии в митохондриях клетки (а не ферментативное расщепление глюкозы с образованием молочной кислоты – гликолиз).

Многие протоколы и препараты помогут выполнить эту задачу: Келмун протокол (кленовый сироп или мёд с содой), DMSO/Cesium Chloride, Cellect-Budwig протокол, озоновая терапия и Канген вода и др.

5. Нарушение метаболизма раковых клеток

Раковые клетки в результате гликолиза производят молочную кислоту, которая сильно закисляет клетку. Также эта кислота затем попадает в печень, где она снова преобразуется в глюкозу с большой затратой энергии, которая снова потребляется раковыми клетками. Именно этот процесс и приводит к кахексии и смерти. Нарушить этот цикл можно строгой антираковой диетой, которая резко ограничит поступление глюкозы и простых сахаров в организм. Гипердозы витамина С также нарушают этот процесс. Раковая клетка не может различить витамин С и глюкозу, таким образом потребляя его вместо глюкозы. Препарат сульфат гидразина нарушает синтез глюкозы из молочной кислоты в печени, а также уменьшает её содержание в крови. Метилсульфанилметан (MSM) и протоколы с ним также уменьшают количество молочной кислоты в крови. Таким образом останавливается этот патологический цикл и питание раковой

клетки резко нарушается, энергия больше не уходит на этот процесс, и больной восстанавливает нормальный энергетический уровень. Также значительно уменьшаются боли, которые по большей части вызываются наличием молочной кислоты.

6. Детоксикация организма

Это крайне важная часть комплексного подхода. Детоксикация позволяет вернуться к нормальной работе кишечнику, печени, почкам, лимфатической и иммунной системе, что абсолютно необходимо для борьбы с раковым процессом и восстановлением больного. Часто, при распаде опухоли в кровь выбрасывается много токсинов, мертвых клеток и их частей. Если печень не будет справляться, то наступит тяжелая интоксикация.

Процесс детоксикации также должен быть комплексным, направленным не только на восстановление работы этих систем, но и на вывод определенных токсинов из тканей. Так, тяжелые металлы выводятся с помощью хелатирования, применения хлореллы, цеолитов.

Кофейные клизмы (часть протокола Герсона) стимулируют работу печени и рекомендуются до нескольких раз в день.

Сауны и ванны также очень полезны, как и потение с помощью физических нагрузок.

Соковые голодания также являются хорошим методом детоксикации.

Существует масса методов для детоксикации организма и больной или специалист должен подобрать наиболее подходящий для конкретного случая.

7. Насыщение организма и раковых клеток кислородом

Попадая в раковую клетку, кислород убивает в ней микробов и восстанавливает нормальный метаболизм клетки. Насы-

щенные кислородом ткани являются неблагоприятной средой для роста опухоли. Методы различаются по своей интенсивности. Занятия спортом и прогулки на свежем воздухе необходимы, но являются недостаточными для больного в 4-й стадии. Большинство протоколов и методов, вызывающих ощелачивание раковых клеток, также увеличивают поступление и кислорода в клетку. Прием ванн с перекисью водорода также увеличивает оксигенацию тканей. Я бы не советовал принимать перекись водорода внутрь, так как она плохо проходит внутрь клеток и очень сильно раздражает слизистую желудка. Существуют препараты, которые вызывают усиленное поступление кислорода в клетки. Наиболее известные из них: Ronuv, Oxi Life Force Elixir. Также необходимо принимать коэнзим Q10, который восстанавливает нормальное потребление кислорода клеткой.

8. Поднятие иммунитета

Является абсолютным условием успешного лечения рака. Некоторые из перечисленных выше составляющих комплексного лечения уже сами по себе улучшают работу иммунной системы (диета, детоксикация, антимикробная терапия). Тем не менее, имеет смысл принимать растительные стимуляторы, такие как спирулина, женьшень, кордицепс, зеленый чай, астрагалус и др.

9. Применение протеолитических энзимов

Существуют протоколы лечения рака, которые основаны на применении этих энзимов: Келли протокол[53] и протокол Гонзалеса. Тем не менее, многие больные могут рассмотреть прием протеолитических энзимов как часть общего лечения. Деятель-

[53] Kelley Enzyme / Metabolic Treatment for Cancer

ность панкреатической железы у раковых больных ослаблена, что отражается уменьшением их синтеза в ней. Эти энзимы расщепляют белковую оболочку раковой клетки и делают её видимой для клеток нашего иммунитета. Лучшими энзимами для употребления являются Kelley's Original Enzymes.

10. Психологическая помощь

Это обязательный компонент лечебного комплекса. Помимо того, что психологический фактор может быть первичной причиной рака, он также играет очень важную роль и в его течении. Именно поэтому ему должно отводиться достаточно внимания и времени. Как правило, больные обычно подавлены, депрессивны, озлобленны. Все эти и другие негативные эмоции нарушают метаболизм больного, эффективность иммунной системы и его энергетический баланс. Необходимо помочь больному избавиться от таких состояний, выбрав подходящие методы: медитация, опытный психолог, акупунктура, рейки, йога и т.д.

Несмотря на то, что больной переживает, возможно, самый сложный период в своей жизни, необходимо найти возможность для того, чтобы научить его уделять больше времени для себя и для получения удовольствия. Отвлекаться и получать положительные эмоции – абсолютно необходимо каждому раковому больному. Я заметил, что некоторые больные очень положительно реагируют на «Иглесиас-терапию» – прослушивание песен Хулио Иглесиаса в комфортных условиях дома или на природе. Его голос и стиль музыки дает определенные вибрации, которые расслабляют, отвлекают и являются очень приятными. Тем, на кого Иглесиас и похожая музыка влияет подобным образом, я рекомендую такие музыкальные процедуры ежедневно, хотя бы по 15–30 мин.

То, как больной воспринимал жизнь до болезни, почти наверняка сыграло важную роль в её причине. Поэтому пересмотр многих жизненных устоев и понятий совершенно необходим. Помощник или специалист помогут осуществить такую перемену. Как мы знаем, больному необходимо восполнить ту энергию, которую отнимает болезнь. Для этого необходимо, чтобы она черпалась из всех трех источников: питание, свет (природа), мысли и дух. Если психологическая помощь оказана правильно, то она откроет мысленный источник энергии и положительно повлияет на другие два.

Исключительно важным является метод визуализации. Были зафиксированы случаи, когда больные излечивались только за счет этого метода. Существует несколько методик визуализации. На мой взгляд, Лотар Хирнайсе в той же книге очень просто и хорошо её описывает. Принцип её в том, что больной представляет своё излечение и делает это регулярно и детально.

В заключении я хотел бы добавить, что построение далеко идущих планов больными также имеет серьезный эффект на положительный исход болезни. Например, если больной 55–60 лет имеет маленькую внучку, то он может строить планы выдачи её замуж. Больной должен очень сильно этого хотеть, часто и детально об этом думать. Мне хорошо запомнился один пример: молодая одинокая женщина с двумя маленькими детьми была диагностирована терминальной формой рака с прогнозом жизни не более 6 месяцев. Она говорила, что ей обязательно нужно выжить, потому что ей не на кого оставить детей. Она вырастила детей и умерла от рака, когда им было уже за 16! Влияние психологического фактора на течение рака нельзя недооценивать. Многие специалисты убеждены, что это есть самый важный фактор в лечении.

11. Подбор необходимых БАДов

У всех раковых больных находят дефицит определенных веществ, который должен быть компенсирован. В идеале это должно происходит за счёт правильного питания. Однако дефицит может быть таким глубоким и компенсировать его надо так быстро, что одного только нормального питания может быть недостаточно. Усилить этот компенсаторный процесс можно выжимая соки из свежих овощей и фруктов – это позволяет создать бóльшую концентрацию биологически активных веществ. На этом принципе основан протокол Герсона. Тем не менее, этого тоже недостаточно и специалист должен индивидуально подобрать БАДы. Практически всем раковым больным рекомендуется витамин D, омега 3, коэнзим Q10, селениум, куркума, магнезия (сульфата магния в масляной форме[54]), йод, бикарбонат натрия. Состояние больного и его конкретный случай может подсказать специалисту другие БАДы.

При покупке БАДов нужно учитывать следующее: натуральные они или синтетические (последнее ни в коем случае не допустимо!); из растительного или животного источника; страну производителя (китайские очень загрязнены тяжелыми металлами). Рекомендованные врачами дозировки часто очень низкие. Так витамина D рекомендовано 200–400 единиц, в то время как его доза должна быть не менее 2000 единиц.

Если больной или специалист, лечащий его, будет следовать всем этим принципам комплексного лечения (или хотя бы самым основным), то у больного будут гораздо более высокие

[54] Magnesium Sulphate oil.

шансы на выздоровление, чем при поиске панацеи от рака в виде одного «магического» средства.

Нужно сделать акцент на то, что лечение должно начинаться с тщательной детоксикации организма, так как перегруженная детоксикационная система организма сама не справится с продуктами распада опухоли и это может привести к острой интоксикации, усугубив состояние больного. Выбор стратегии лечения должен быть направлен на продление жизни больного и стабилизацию болезни в первую очередь. Это даст время для поиска наиболее подходящего протокола для воздействия на опухоль и метастазы, даст время ему «включиться», а при низкой его эффективности – оставит время на подбор другого.

Побывав на нескольких русскоязычных блогах альтернативного лечения рака, я был удивлён, что лишь десятая часть участников слышали о комплексном подходе к лечению рака. В основном участники говорили о методе (условно) Сидорова, Петрова или Иванова, об одной настойке или о другой. При этом кому-то это помогало, но большинству – нет. Дело в том, что подобные методы помогают немногим, так как они затрагивают один, возможно два, аспекта того комплексного лечения, которое должно проводиться, поэтому многим этих методов бывает недостаточно. С другой стороны, я убежден, что многие из народных методов, а также альтернативных методов, предложенных врачами, в некоторых случаях дают положительный результат и что эффективность таких методов может быть значительно увеличена при использовании их как одной из составляющих комплексного лечения.

Общаясь на русскоязычных блогах, я встречал людей, отлично разбирающихся в теме и способных проводить такую комплексную противораковую терапию. Их просто нужно уметь

определять. Например, я был удивлен, когда на одном из таких блогов, очень сведущий человек давал комментарии о комплексном подходе к лечению рака, но не получил даже маленькой части того внимания, которое привлёк другой человек, предлагавший настойку от рака. Также незамеченными остаются люди, победившие рак натуральными альтернативными методами. Таких людей чаще ругают, вместо того, чтобы подробнее расспросить о том, как им это удалось. Стоит повториться, что наше отношение к болезни определяет её исход.

Мне запомнился случай, когда одна женщина рассказала про то, что 10 лет назад (!) она была отправлена умирать домой после операции и 10 циклов химиотерапии. Она уже не могла сама передвигаться по дому, и ей помогал в этом муж. Тем не менее, она не готова была принять такой исход болезни и стала искать народные методы. То, что она нашла, и что в итоге вылечило её, может шокировать многих и вызвать негодование, что и случилось на том блоге. Тем не менее, она вылечилась, вернулась на работу, вырастила детей и сейчас уже 10 лет живет без рака. Вот её рецепт: она пила мочу своего маленького ребенка, голодала и, что ещё немаловажно, хотела жить!

Прежде, чем вы отнесете этот метод к проявлению средневекового мракобесия и худшей стороне народной медицины, я бы тоже хотел вас удивить. В своем роде этот, мягко говоря, странный способ лечения можно назвать комплексным. Голод дает организму возможность восстановить многие свои функции. О целебном свойстве голода знают многие. Восстанавливается главный детоксикационный орган – печень, очищается кишечник, иммунная система не отвлекается на инородные добавки и токсины в еде, а также не реагирует на животный белок. Одно из важнейших свойств голода при онкологии – это то, что

раковые клетки подвергаются длительному голоду, который они не могут перенести, так как нуждаются в глюкозе в 20 раз больше, чем здоровые клетки.

Теперь о моче. В 1961 г в Университете штата Массачусетс было произведено исследование о влиянии различных элементов мочи на рост опухоли. Был выделен активный противораковый агент Rifine, значительно уменьшающий рост опухоли. С тех пор было произведено несколько подобных исследований, которые нашли в моче раковые антитела и другие активные противораковые биологические элементы. Известный ученый из Техаса Станислав Бржинский производит свои антинеопластоны из мочи, которыми лечит самые трудноподдающиеся лечению виды рака. Многие знают, что использование мочи в лечении идёт от Аюрведы – древнеиндийской медицины.

Лично я не являюсь сторонником уринотерапии, возможно, из-за малых познаний о ней, но я привёл этот пример для того, чтобы показать, что многое, из того, что мы не понимаем и не знаем, может иметь под собой серьёзное обоснование. Если нам что-то кажется трудно объяснимым и неприемлемым, не торопитесь отметать это в сторону, а прежде попытайтесь узнать – какой за этим стоит принцип, успех, факты. Такое правильное открытое отношение к новой информации может спасти жизнь больному.

Если же найти специалиста по комплексному подходу в лечении рака не удаётся, то, наверное, имеет смысл проконсультироваться с зарубежным специалистом через переводчика. В итоге это не будет дороже, чем консультация частного столичного онколога.

Как я уже упоминал выше, на сегодня существует около 400 различных протоколов и методов лечения рака, которые дают

несравненно более высокие результаты, чем традиционное лечение. Эффективность их варьируется от 50% до 90%[55]. В их разнообразии сложно ориентироваться неподготовленному человеку. Поэтому нужно найти специалиста, который подобрал бы один–два таких метода, определил их совместимость (какой главный, а какой вспомогательный) и наблюдал за их эффективностью, в то же время, не забывая о важности общих противораковых мероприятий.

Я решил привести ниже список из 12, на мой взгляд, наиболее сильных и доступных протоколов. Некоторые из них мы рассмотрим подробно в другой главе.

1. Cellect-Budwig – диета Будвиг, усиленная специальной минеральной добавкой Селлект. Восстанавливает электрический потенциал раковой клетки и ощелачивает её. Майк Врентас (Mike Vrentas) – изобретатель и производитель порошка Селлект, дает консультации по применению протокола. Протокол можно сочетать с генераторами высоких радиочастот и витамином B17;

2. Cesium Chlorid / DMSO (DMS) – хлорид цезия / диметилсульфат – трансдермальное применение для тяжелых больных в коме или с поражениями ЖКТ (включая последствия химиотерапии). Вызывает сильное ощелачивание клетки. Диметилсульфат проносит хлорид цезия в раковую клетку. Протокол не совместим с другими сильнодействующими веществами (такими, как медицинские лекарства, чеснок) и другими высокощелочными протоколами;

3. High RF (Radio Frequency) Frequency Generator Protocols for Cancer – протокол на базе генераторов высоких радиочастот

[55] Данные по больным, не прошедшим химио- и лучевую терапию. После них шансы обычно уменьшаются вдвое.

для лечения рака. Основан на изобретении и аппарате Реймонда Ральфа. Уничтожает микробы внутри клетки, обращая её в нормальную и включая её апоптоз;

4. Mark Sircus Transdermal cancer treatment protocols – Трансдермальные протоколы Марка Сиркуса – нетоксичны, недороги, легкодоступны. Они основаны на трансдермальном приеме йода, сульфата магния в масляной форме, бикарбоната натрия (оральный прием этих минералов тоже рекомендован в протоколах на фоне строгого следования общераковым мероприятиям);

5. Laetrile (Vit B17) / Vit C (hyperdose) – витамин B17 + гипердозы Витамина С, внутривенно – протокол для больных в коме или с поражением ЖКТ (включая последствия химиотерапии);

6. Hydrozine Sulfate – сульфат гидразина – нарушает метаболический раковый цикл молочной кислоты, лишая раковые клетки питания. Устраняет кахексию, боль. Успешно применялся доктором Гершанович в Ленинграде в 70-х годах.

7. Bob Wright protocol (MSM/LIPH and Kangen water) – протокол, направленный на увеличение щелочности внутри раковой клетки за счет применения щелочной воды (до 11,5 pH), органической серы и добавки LIPH;

8. MSM/CS – метилсульфонилметан / коллоидное серебро – уничтожение микробов внутри раковой клетки и в крови, что дает возможность иммунной системе самой справиться с раковыми опухолями. Вызывает реверс раковых клеток в нормальные.

9. Isiac Tea – исиак-чай Рени Кейси, состоит из четырёх растительных компонентов. Канадская медсестра Рени Кейси вылечила тысячи людей своим чаем, рецепт которого узнала у старого индейца из одного из племен Канады.

10. THC oil, Cannabis juicing – тетраканабиноидное масло, сок свежей конопли – стимулирует работу эндоканабиноидной системы организма, усиливая иммунитет и вызывая комбинированный противораковый эффект.

11. Gerson Therapy – Протокол Герсона – включает в себя агрессивную детоксикацию частыми кофейными клизмами и специальную соковую диету. Организм очищается от токсинов, шлаков и получает много необходимых биологических элементов для восстановления иммунитета и борьбы с раковыми клетками. Недорогой, но довольно сложный в исполнении, так как клизмы делаются иногда до 7–8 раз в день, а свежевыжатые соки пьются каждый час.

12. Enzyme/Metabolic Therapy – энзимно-метаболическая терапия (протокол Келли). Этот протокол немного похож на протоколы Герсона и Гонзалез. Отличительной особенностью является применение протеолитических энзимов на фоне строжайшей диеты с большой долей (70–80%) сырых растительных продуктов, приема свежевыжатых соков и кофейных клизм. Очень эффективен при раке поджелудочной железы, который практически не лечится традиционными онкологическими методами. Многие другие сложные формы рака излечивались этим протоколом. Доктор Келли считает, что метаболическая часть терапии для больного должна быть подобранна специалистом, индивидуально учитывая тип его метаболизма.

Очень важным фактором в выборе протокола является локализация опухоли. Если отёк опухоли в результате её некроза и воспаления может вызвать серьезные осложнения (например, опухоли мозга, костей, желчного протока), то необходимо вы-

брать протокол, механизм действия которого не будет создавать отёка и увеличения в размере.

Выбор подходящего протокола зависит не только от их механизма действия, состояния больного и локализации рака. Необходимо учитывать и другие, не связанные с болезнью факторы, такие как их стоимость, возможность доступа к ним, характер больного, наличие помощника или родственника, способного помогать в лечении и другие факторы.

Я уверен, что и в России существует много народных, альтернативных методов лечения рака, которые могут быть эффективными. Но важным условием их эффективности может являться то, что их нужно правильно применять (по совету специалиста и под его наблюдением) и как часть общего комплекса лечения.

Глава 11

Вопросы и ответы, которые могут спасти больному жизнь

«Вы не поверите, как много чиновников из Фуд энд Драг Администрэйшн, их родственников и знакомых, а также директоров таких организаций, как Американ Медикал Ассосиэйшн, Американ Канцер Сесайэти, или президентов официальных онкологических учреждений приезжают ко мне в Гановер на лечение. Это факт».

Доктор Ханс Нипер,
специалист по альтернативному лечению рака.

За последние несколько лет я много беседовал с разными людьми на тему альтернативного взгляда на онкологию. Также я

провожу много времени на блогах и форумах, обсуждая эту тему. Это помогает мне понимать отношение людей к этой острой теме и их общую осведомленность. Немаловажным является анализ этого общения на форумах, который позволяет мне определить факторы, препятствующие восприятию этой информации определенной частью людей. Здесь же я хотел бы обратиться к практической стороне этой проблемы. Так, например, многие из вновь узнавших о том, что у традиционного онкологического лечения есть гораздо более успешная альтернатива, а также те, кто активно её критикуют, как правило, задают мне похожие вопросы. Большинство из этих вопросов риторические и не предполагают аргументированного ответа. Вопрос задается в такой манере, которая уже подразумевает под собой якобы очевидный ответ, что делает продолжение разговора бессмысленным. Именно наличие такого готового «очевидного ответа», предварительно сформированного в подсознании у человека с помощью изощренной системы «промывания мозгов», мешает дальнейшему восприятию этой необходимой информации. На эти, а также на другие, более целенаправленные вопросы, я хотел бы дать короткие ответы в этой главе.

Вопросы, наиболее часто задаваемые на онкологических форумах, относительно альтернативного взгляда на онкологию

Вопрос 1. *Почему официальная медицина не использует эти методы? Если бы действительно существовали средства, излечивающие рак, то медицина их бы уже давно применяла.*

Ответ. Такой вопрос демонстрирует наличие убеждения у вопрошающего, что цель медицины – дать людям здоровье и искоренить болезни. Такой взгляд нам навязывает истеблишмент.

В действительности же медицина – это один из самых крупных и прибыльных бизнесов, который включает в себя или связан с крупнейшими фармацевтическими концернами и страховыми компаниям и, компаниями по производству медицинского оборудования, а также имеет огромную армию работников разных уровней и специальностей. Медицина также является средством управления и контроля над населением. Чем больше люди заняты своими болезнями, тем меньше будут думать о решении социальных проблем. Чем больше людей умрет от болезней до достижения старости, тем меньше потратит государство на выплаты пенсий и бесплатное лечение пенсионеров. Как бы чудовищно это не звучало, но наблюдение в течение последних 50–60 лет за деятельностью медицинского истеблишмента, законодательно поддерживаемого многими западными правительствами, приводит только к такому выводу.

Теперь попробуем представить, каким образом здоровое, долгоживущее население отразится на господстве медицинского истеблишмента, которое выстраивалось десятилетиями.

Вместе с огромными расходами и вероятным крахом бизнеса потеряется бóльшая часть контроля над населением; у людей появится много свободного времени и они начнут глубже интересоваться существующим положением вещей, а также смогут увидеть и понять, что живут в искусственно созданном для них мире, в котором затруднительна реализация потенциала их возможностей.

Из этого можно сделать вывод, что настоящие открытия в медицине, касающиеся излечивания людей от тяжелых болезней, не выгодны медицинскому истеблишменту ни экономически, ни политически. Данная отрасль так сильно дискредитировала себя, что вряд ли уместно наделять её какими-то гуманны-

ми понятиями. К сожалению ни один крупный бизнес и большинство крупных политиков не будут действовать в ущерб своим интересам. Именно поэтому так беспощадна война истеблишмента с успешными и зачастую недорогими методами лечения. Некоторые альтернативные методы лечения рака являются очень доступными в плане стоимости, и при среднем расходе до $100 в месяц в десятки раз превосходят по эффективности традиционные методы, являясь при этом практически безопасными.

Вопрос 2. *Какой смысл фармацевтическим компаниям и медицинскому истеблишменту запрещать или не замечать натуральные альтернативы их традиционным методам (химиотерапии, хирургии, лучевой терапии)? Если бы эти натуральные вещества действительно лечили рак, то они бы заработали на этом огромные деньги.*

Ответ. Многие натуральные альтернативные методы имеют в среднем 90% успеха при лечении рака[56], в то время как среднестатистический успех официальной онкологии равен 3–5%[57]. Даже эти 3–5% не являются корректным показателем, так как указывают только на процент выживших в течение 5 лет. Очень часто канцерогенная по своей сути химиотерапия вызывает вторичные виды рака спустя 5–15 лет после лечения.

Тем не менее, официальная медицина будет вас лечить тем, что имеет 3% успеха, а Большая Фарма будет выпускать для это-

[56] Это относится ко вновь продиагностированным больным, ещё не прошедшим калечащих методов официальной онкологии.

[57] Если не брать во внимание статистические искажения медицинского истеблишмента, в которых не учитываются некоторые самые распространенные смертельные формы рака (такие как, мелкоклеточный рак легкого), но зато учитываются предраковые состояния (такие как, инкапсулированная карцинома молочного протока и др.).

го лечения лекарства. Причина в том, что эти лекарства синтезированы, а значит, запатентованы и приносят огромный доход. Натуральные средства запатентовать нельзя. Именно поэтому, ни одна фармацевтическая компания не будет тратить около 1 миллиарда долларов за разрешение продавать препарат, который нельзя запатентовать.

Существует ещё и другая причина почему Большая Фарма не желает продавать препараты, сделанные из натуральных природных источников. Ведь это может указать многим людям (которые считают, что лечить могут только химически синтезированные Большой Фармой препараты) на то, что искать лечебное средство можно среди натуральных природных источников, доступных многим и не контролируемых ею. Учитывая то, что некоторые натуральные средства могут успешно лечить сразу несколько различных состояний (куркума, например, обладает сильнейшим противовоспалительным и противораковым действием, является антиоксидантом и антисептиком и применяется в лечении более 100 различных болезней), это может вызвать резкое уменьшение потребления синтезированных препаратов, которые, в основном, направлены только на поддержание состояния больного через его симптоматическое лечение. Это в свою очередь вызовет эффект «домино», где не только Большая Фарма понесет огромный ущерб, но и работа многих клиник, диагностических центров и других медицинских учреждений пострадает от того, что люди начнут успешно излечивать свои болезни доступными натуральными средствами.

Вопрос 3. *Каким образом в лечении рака могут помочь «травки» и диета, если не помогает даже химиотерапия?*

Ответ. За последние 100 лет медицина всё дальше и дальше отходит от принципа, что если организм получает всё ему необ-

ходимое из окружающей его среды, то он не будет страдать хроническими болезнями (к которым относится и рак), и будет быстро и легко справляться с острыми заболеваниями. Однако этот принцип ещё более актуален сегодня, когда мы все испытываем дефицит питательных веществ при обилии пищи, так как почва стала очень бедной, а процесс индустриального производства продуктов питания удаляет из нашей пищи и без того скудное количество необходимых питательных веществ. Что же нужно нашему организму (точнее его анатомической и функциональной единице – клетке) для безболезненного существования? Нам нужно 90 микроэлементов, 16 витаминов, 12 незаменимых аминокислот и 3 основные жирные кислоты. Заметьте, что среди этих веществ нет химиотерапии – в ней наши клетки не нуждаются!

Медицина умышленно ставит высокий барьер для лечения тяжелых болезней. Вас хотят убедить в том, что если болезнь серьезная, то и лечение должно быть очень дорогим, сложным и опасным. Не напоминает ли это вам нечестного автомеханика, осматривающего вашу машину, который поняв, что вы абсолютно не разбираетесь в предмете, выставит вам завышенный счёт, да к тому же зальёт плохого масла, чтобы вы поскорей вернулись к нему с очередной поломкой?

Существует масса примеров, когда серьёзность болезни и большая смертность абсолютно не кореллируют с серьёзностью, сложностью и токсичностью лечения. Возьмем, например, огромное количество смертей от цинги, от которой в муках умирали сотни тысяч людей в прошлые века. Лечение оказалось крайне простым: лимоны и лаймы, т.е. витамин С. Как только моряки стали брать с собой в плавание ящики с цитрусовыми, так сразу смертность от цинги, которая раньше косила до поло-

вины команды корабля, абсолютно исчезла. Рак – это, прежде всего, хроническое нарушение метаболизма клеток в результате недостатка питательных веществ, токсичности, стресса, травмы, радиации, действия различных патогенов или комбинации этих факторов. Если восстановить нормальный метаболизм клетки (т.е. восполнить недостаток в организме питательных веществ и убрать другие причинные факторы), то раковый процесс прекратится и иммунитет справится с опухолью.

Вот почему «травки» (которые в действительности включают в себя все натуральные средства: минералы, растительные лекарственные средства, БАДы) и диета (которая восполняет недостаток в организме самых необходимых элементов, а также ограничивает поступление токсинов в организм) являются простым по принципу и недорогим методом лечением рака и других хронических болезней. А дорогая, токсичная и опасная химиотерапия, как и лучевая терапия с хирургией – это всего лишь трюк нечистоплотного «автомеханика» из нашего примера, коим является официальная медицина.

Вопрос 4. *Почему вы думаете, что то, о чём вы говорите является правдой? Я видел в официальных источниках абсолютно противоположную информацию. Где доказательства? Их нет в официальных источниках!*

Ответ. Многие люди путают понятие «официальный» с «объективным» или «независимым». Официальный источник будет выдавать такую информацию, которая поддерживает существующую концепцию истеблишмента, частью которого является медицина. Причём на сегодняшний день будет неправильным ограничивать рассмотрение этого положения вещей пределами только определенной страны. Большинство СМИ развитых стран сейчас связано одной концепцией глобального

экономического доминирования крупнейших корпораций. Сегодняшний истеблишмент – это центральные банки развитых стран, крупнейшие транснациональные корпорации и работающие на них политики. Поэтому официальные источники в этих странах служат интересам этих людей и организаций. Так что, если вы мне приведёте в качестве контраргумента ссылку из западной газеты, медицинского журнала, телевизионной передачи или даже Википедии (теперь это источник информации, стоящий на службе у истеблишмента) в доказательство моей неправоты, то это вовсе не будет являться неопровержимым доказательством правоты истеблишмента в этом вопросе. К тому же вы лишите себя возможности объективно исследовать тему и принять для себя информированное решение.

Очень многие представляют себе медицинский истеблишмент и Большую Фарму в частности, как больших невинных гигантов, которых атакует армия специалистов натурального толка, озлобленных своим непризнанием, а также людей, разочаровавшихся в официальной медицине. В действительности жестокую и беспощадную войну ведут как раз эти «невинные гиганты», уничтожая любую оппозицию, покупая СМИ и навязывая нам угодную для них «реальность».

Поэтому если противники натуральных видов лечения хотят вести аргументированный спор, то я бы рекомендовал им сначала провести своё собственное объективное исследование обеих позиций. При этом они должны разбираться в самых очевидных трюках информационной войны истеблишмента, развязанной против натуральных альтернатив.

Так, например, если СМИ игнорирует важные научные открытия, новые методы лечения или определенные события, то это вовсе не означает того, что они не заслуживают внимания.

Это всего лишь указывает на то, что они противоречат официальной позиции. Также необходимо учитывать, что на каждую научную работу, результаты которой могут разрушить эту официальную позицию, медицинский истеблишмент проплатит такое же или большее количество работ с угодными для него результатами.

Таким образом, когда заинтересовавшийся человек обращается за прояснением вопроса об альтернативной онкологии к официальному источнику, то информация, которую он там найдёт, будет направлена на укрепление позиции медицинского истеблишмента и дискредитацию любой альтернативы. Очень часто исследования этой темы многими людьми на этом и заканчиваются.

Вопрос 5. *Получается что все врачи провокаторы и вредители?*

Ответ. Конечно же, нет. Многие (но не все!) врачи – это высокообразованные люди, которые пришли в медицину с целью помочь больным, и они от всего сердца давали клятву Гиппократа. Однако образование, которое они получают в медицинских институтах, построено таким образом, чтобы в первую очередь обслуживались интересы истеблишмента, что практически всегда делается за счет причинения ущерба больным. Медицинское образование вызывает у людей уважение своей сложностью и труднодоступностью. Благородная роль врачей изображается в многочисленных сериалах и телепередачах. Таким образом у людей формируется мнение, что врачи – это отличные профессионалы, знающие о болезнях и их лечении всё, и потому, если врач назначает лечение, то это бесспорно наилучший вариант для больного. К сожалению это далеко от правды. Знания врача о методах лечении болезней удивительно однобоки и

ориентированы на фармакологию. Знания же в области физиологии очень ограничены химической стороной вопроса и почти не учитывают её физическую сторону: солнце (фотоны), электричество (электроны), волны и поля. Влияние психики на физиологию также практически не изучается, за исключением мимолетного знакомства с эффектом плацебо. Знания в отношении здорового питания и роли многочисленных питательных веществ в организме вообще практически отсутствуют, т.к. за 5–6 лет медицинского обучения вопросам здорового питания и диетологии отводится всего несколько часов.

Всё это объясняет тот факт, что у врачей первым выбором в лечении болезней будут чуждые нашему организму фармацевтические препараты, потребности в которых организм вовсе не испытывает. С натуральными же методами многие врачи просто незнакомы. Более того, почти во всех западных странах врач будет ограничен в своем выборе лечения строгими протоколами, разрешенными официальной медициной, а за применение натуральных методов может быть наказан.

Другим важным фактором ограниченности знаний врача является то, что даже те, кто продолжает своё обучение, получают его из контролируемых медицинским истеблишментом профессиональных журналов или организованных им курсов и семинаров.

Нельзя также не учитывать простой человеческий фактор. Врачи – это не ангелы, а такие же люди со всеми присущими им чертами и недостатками. Многие будут отстаивать официальную точку зрения лишь потому, что они ей следовали всю свою профессиональную жизнь, и это то, что они знают и понимают. Конечно, есть и такие, кто понимает суть происходящего, но либо

не находит смелости идти против системы, либо по той или иной причине их устраивает существующее положение вещей.

Поэтому провокаторами и вредителями врачи не являются, но их мнение в основном отражает позицию официальной медицины, которая вовсе не преследует интересы больного.

Вопрос 6. *А вы что – онколог? Как вы можете знать, как вылечить рак?*

Ответ. Онкологов не учат вылечивать рак. Их учат его лечить с помощью химиотерапии, лучевой терапии и хирургии. А это не одно и то же. Именно поэтому лечение, предлагаемое онкологами обычно долгое, мучительное и в 97% случаев безуспешное, т.к. успешность этих методов в среднем составляет 3%. Я бы хотел здесь привести пример, который благодаря использованию аналогии, позволяет легко осознать всю абсурдность традиционных подходов в решении данной проблемы.

Представьте, что у вас в кабинете стоит дорогой антикварный стол. И в нём завелись древесные жучки, которые периодически бегают по столу и раздражают вас. Вы решили от них избавиться. Что вы будете делать? Вы можете обратиться за помощью к опытному дровосеку, который виртуозно обращаясь с бензопилой, уничтожит всех жучков, и они вас больше не будут беспокоить. Правда, стола в этом случае у вас тоже уже не будет. Вы также можете пригласить сварщика высокого разряда, который факелом сварочного аппарата сожжет наглых насекомых, а с ними и ваш дорогой стол. Как вариант вы можете пойти в химическую лабораторию и попросить работника с учёной степенью подобрать самый сильный яд, для уничтожения беспозвоночных членистоногих, живущих в вашем рабочем столе. Работник обработает ваш стол большим количеством сильной кислоты, которая уничтожит их всех... вместе со столом. Видя ва-

ши страдания в выборе метода, ваша домохозяйка предложит вам взять простую мухобойку и расплющить маленького наглеца, осмелившегося показаться вам на глаза. Это вариант принесет вам наибольшее удовлетворение.

Таким образом, простая домохозяйка с практическим пониманием вещей вам предложила наиболее рациональный выбор, в котором вы уничтожаете надоедливых жучков и при этом сохраняете свой любимый стол. Из этого можно сделать вывод, что за советом, как вылечить рак, я бы не пошел к онкологу, который выжжет, вытравит или изрежет опухоль. А обратился бы к такому специалисту, который бы не был ограничен официальным медицинским образованием и который может свободно выбирать метод лечения. И в первую очередь он должен заботиться о сохранении моего организма (стола в нашем примере), а не об уничтожении или уменьшении опухоли. К таким специалистам относятся некоторые врачи и ученые, оставившие официальную онкологию или уволенные ею. Специалисты по натуральным методам медицины (натуропаты, гомеопаты, фитотерапевты) могут быть очень компетентными по вопросам лечения онкологии. Интересно, что даже некоторые далекие от медицины люди, такие как Бил Хендерсон и Тай Боллинджер стали довольно известными авторами в мире альтернативной онкологии. После смерти своих близких они полностью отдали себя вопросу поиска более успешных и менее калечащих методов лечения. После многих лет исследования, будучи не ограниченными односторонним официальным подходом к лечению и имея свободный выбор информации, они, безусловно, теперь знают о раке и об успешных методах его лечения несравненно больше, чем обычный онколог. Они и сегодня продолжают свою иссле-

довательскую работу, проводят семинары и помогают сотням людей излечиться от рака.

Иными словами, мнение онколога, безусловно, будет профессиональным, но оно будет далеко от вашей конечной цели – полного излечения от рака. В этой ситуации больной сам должен принять решение – какой именно профессионал ему будет нужен для борьбы с этой болезнью: тот, который будет лечить больного, восстанавливая жизненные силы его организма, или тот, который будет уничтожать опухоль, уничтожая вместе с ней и его жизненные силы.

Вопрос 7. *Опять эти конспиративные теории всемирного заговора?! Да любому государству выгодно иметь здоровое население для того, чтобы оно больше и лучше трудилось, а значит, в его интересах найти средство от лечения рака!*

Ответ. Бесспорно то, что экономическая модель западных стран оказывает большое влияние на все сферы жизни во всем мире, включая медицину. Однако экономическое положение в Америке, Англии и других развитых странах таково, что производство неуклонно уменьшается из-за аутсорсинга (перемещения производства в бедные страны), в то время как на оставшихся в этих странах заводах и фабриках увеличивается роботизация технологических процессов. Основная статья доходов таких стран – это финансовая индустрия и неоколониализм в виде бесконечных якобы антитеррористических войн в богатых нефтью или другими ресурсами странах. Таким образом, бывшие работники сферы производства неуклонно пополняют ряды безработных. Теперь настало такое время, что большое количество здоровых людей государству больше не нужно. Все эти страны имеют огромные долги, и поэтому многие социальные выплаты приходится урезать, включая пособия и пенсии. К тому же многие люди теряют

свои частные пенсии из-за того, что компании их тоже начали урезать. Либо они просто проиграли собранные средства на рынке акций или обанкротились. Государство в таких случаях гарантирует минимальную пенсию. Если отбросить этическую сторону вопроса (а для современных западных политиков она просто не существует), то с сугубо материальной точки зрения, государствам не выгодно иметь много здоровых людей, также, как и много пенсионеров.

Подобное положение является не «конспиративной теорией заговора», а, к сожалению, трезвой констатацией фактов.

Вопрос 8. *Почему тогда СМИ ничего не говорят об альтернативных лечениях рака и их успехе?*

Ответ. Здесь нужно сделать небольшое уточнение. Этот вопрос мне чаще всего задают собеседники из Англии и Америки. Вот где вы точно ничего не найдёте на эту тему ни в газетах, ни на телевидении! Во всяком случае, если кое-что и проскользнёт, то ждите в ближайшее время опровержение и массированную компанию по дискредитации источника и автора программы. К моему большому удивлению в России гораздо чаще можно встретить довольно информативные передачи и статьи на эти темы. Тем не менее, крупные издания и каналы также обходят этот вопрос стороной. Можно выделить две главные причины этого: 1) глобальная идеологическая «повестка дня», обусловленная различными путями влияния и 2) экономическая «повестка дня». К первой категории относится влияние крупнейших фармакологических концернов и всего западного медицинского истеблишмента на характер медицины в России. Вторая, экономическая причина, объясняется довольно просто. Если взять профессиональные медицинские журналы или крупные печатные издания, то они либо финансируются Большой Фармой, ли-

бо получают от её представителей большие деньги за рекламу. Обратите внимание, сколько в любом медицинском журнале содержится рекламы фармацевтических препаратов! Как вы считаете, какое решение примет практичный редактор, если помещая статью об успехах альтернативного лечения рака он рискует потерять бóльшую часть рекламы от Большой Фармы? Помимо этого он ещё рискует и репутацией своего журнала, так как медицинский истеблишмент редко прощает такие вольности. Ответ очевиден. Именно поэтому тот факт, что главные издания и программы обходят стороной подобную тему, ни в коем случае не должен восприниматься интересующимся ей человеком как показатель того, что данная тема не заслуживает внимания. Как раз наоборот – если понимать на какие деньги существуют СМИ, то сам факт нежелания освещать эту тему, должен придавать ей больше достоверности.

Вопрос 9. *Почему нет никаких доказательств успеха альтернативных методов? Предъявите доказательства!*

Ответ. Частично на этот вопрос отвечает мой ответ на вопрос 7. Действительно, доказательств в пользу натуральных альтернатив традиционным методам лечения рака в СМИ почти нет. Однако в других источниках их предостаточно. Нужно просто уметь их искать, а также уметь их замечать. Существует масса научных работ, статей и книг, которые можно найти как в популярных и научных библиотеках, так и в виртуальных источниках. Если вы проводите исследование в интернете, то главное – не останавливаться на первом попавшемся официальном источнике (а он всегда будет первым!), потому что если вы хотите найти информацию, которая противоречит официальному мнению, то официальный источник – это последнее место, где надо её искать.

Есть несколько сайтов, где выкладываются все последние научные статьи, касающиеся натуральных средств и альтернативных методов лечения рака. Вот два англоязычных сайта: www.greenmedinfo.com и www.naturalnews.com.

Очень часто даже Большая Фарма проплачивает такие исследования для своих нужд, но результаты не становятся достоянием публики. Так, например, было установлено, что специя Турмерик (куркума) и Гравиола (плод из Латинской Америки) в тысячи раз сильнее действует на клетки опухоли, чем химиотерапия, причём без осложнений и очень избирательно. Однако вряд ли вы слышали об этом, так как Большой Фарме не удалось синтезировать активные компоненты этих растений с целью запатентовать препарат и делать на нём бизнес, и поэтому эти исследования просто «похоронили».

Известно много случаев, когда власти уничтожали записи различных исследователей и истории болезни у врачей, применявших успешные альтернативные методы и вылечивших тысячи больных. Так Гарри Хаксли в своих клиниках вылечил десятки тысяч людей с помощью целебных трав, но после того, как FDA выиграло суд, полиция изъяла у него и уничтожила все истории болезней его пациентов. То же самое произошло и с записями, которые вела Рени Кэйси, лечившая больных раком исиакчаем, а также с записями Раймонда Райфа, который имел 100% успех, применяя изобретенный им частотный прибор (власти также уничтожили эти уникальные аппараты). Американский врач и ученый Станислав Брзжинский уже более 30 лет выигрывает у властей штата Техас и федеральных властей США многочисленные судебные процессы, направленные на прекращение его практики лечения рака антинеопластонами. В этой успешной борьбе большую роль играют истории болезней, которые он

тщательно ведет, детально отражая процесс лечения и динамику всех изменений в состоянии больных.

Как я уже упоминал ранее, официальная медицина не хочет, чтобы вы видели эти доказательства. Но если вы уделите немного времени и проявите терпение, то вам откроется океан информации, в котором маленькие островки лженаучных официальных версий и фактов просто потонут.

Другой проблемой является то, что многие просто не замечают той информации, о которой спрашивают. Например, на форумах часто можно встретить людей, излечившихся от рака народными или другими натуральными альтернативными методами, которые делятся своим опытом. Тем не менее, на их комментарии многие просто не реагируют или не принимают их всерьёз. Зачастую таких людей ругают и просят не морочить голову глупостями. Люди ожидают, что будет найдено какое-то чудо-средство от рака, причём непременно от медицинских светил. Если же кто-то вылечился диетой, отваром чаги, болиголовом, голодом или другими методами или их комбинациями, то это часто не вызывает интереса. Казалось бы, что может быть ценнее опыта излечившегося от рака человека?! Причём, как правило, среди таких людей, бывают больные с 4-й стадией рака, от которых медицина отказалась, или больные, прошедшие все виды официального онкологического лечения и лишь потом обратившиеся к альтернативам.

Таким образом, если человек действительно хочет увидеть доказательства эффективности альтернативных методов лечения, то ему не следует искать подтверждение своей изначальной точки зрения (о правильности выбора традиционного лечения) в официальных источниках. Наоборот, ему следует ознакомиться с информацией из других источников, а затем сравнить её с

официальной. И в результате этого сравнения официальная версия будет выглядеть весьма неубедительной.

Вопрос 10. *Каков процент успеха у альтернативных методов лечения рака? Как на него влияет предшествующее традиционное лечение?*

Ответ. Статистика успеха варьируется от 80% до 100%. Так например Лайнус Полинг имел 80% успеха от своего метода лечения гипердозами витамина С. Джоана Брандт (виноградная диета) и Раймонд Райф (прибор, уничтожающий патогены внутри раковой клетки с помощью подбора нужной частоты) имели 100% успеха. Доктор Келли (энзимы, диета, детоксикация), Макс Герсон (Герсон протокол – интенсивная шокотерапия, детоксикация), Джоана Будвиг (Будвиг протокол – творожно-маслянная диета, детоксикация) и многие другие – излечивали свыше 90%. Правда эти цифры относятся к больным (обычно в 3–4-й стадии рака), которые были только продиагностированы, но не проходили традиционного лечения химиотерапией, лучевой терапией или хирургией. Традиционное лечение значительно понижает вероятность успеха альтернативного лечения. Многие специалисты сходятся во мнении, что если больной обращается к натуральным альтернативным методам после официального лечения, то его шансы на излечение могут быть в пределах 10–50%. Причина в том, что иммунитет больного, изначально не справившийся и допустивший болезнь, получает такой удар от химиотерапии, что часто уже не может восстановиться. Желудочно-кишечный тракт приходит в такое плачевное состояние, что полноценное усвоение питательных веществ в нём уже невозможно. А ведь это главный путь доставки препаратов, применяемых в большинстве альтернативных методов! Также страдают и другие системы организма: печень, почки, кроветворение. Химиотерапия вызывает сильный

ацидоз тканей. Всё это приводит к тому, что у организма не остается никаких физиологических резервов, на которые мог бы опереться процесс выздоровления.

К сожалению 98% больных, обратившихся к альтернативным методам, прошли официальное лечение.

Я часто встречал на форумах мнение, что надо сначала пролечиться у врачей, а уж потом можно использовать «травки» и диеты для поддержания. Пожалуй, что для поддержания они и сгодятся, но поможет это лишь до следующего рецидива, который после каждого цикла официального лечения будет всё агрессивнее. Необходимость правильного выбора лечения важна именно в начале, сразу после диагноза. В этом случае при выборе альтернативной концепции лечения больной может иметь успех до 100% при 1-й стадии и до 90% при 3–4-й.

Вопрос 11. *Не лучше ли посоветоваться у врача насчёт применения альтернативных методов?*

Ответ. Если вы выбрали традиционную концепцию лечения и продолжаете лечиться, то врача необходимо поставить в известность. Если это будет осведомленный специалист, действительно заинтересованный в успехе лечения, то он может положительно или нейтрально отнестись к тому, что к его лечению будут добавлены альтернативные методы или препараты. Такой врач может помочь избежать осложнений при комбинированном лечении. Так, например, больным раком часто назначают кроворазжижающие средства, а некоторые альтернативные препараты также обладают таким действием и могут увеличить вероятность кровотечений. Некоторые препараты (куркума, имбирь, витамин С и др.) обладают свойством усиливать действие химиотерапии. Если ваш онколог с этим знаком, то он может уменьшить дозу химиопрепарата, тем самым уменьшив его токсичность и увели-

чив эффективность. К сожалению, такие врачи встречаются нечасто. Гораздо чаще ваш врач вас отругает и запретит пользоваться какими-либо альтернативами. В такой ситуации сложно получить информированное объективное мнение и поэтому ответственность за решение больному следует брать на себя.

Ну и, конечно, совсем нет смысла спрашивать у врача его мнение, что лучше выбрать – альтернативный метод лечения или традиционный. В 99,9% случаев ответ будет однозначным! Это всё равно, что спросить наркоторговца о том, что вам лучше сделать: купить у него наркотик или вместо этого пойти и выпить морковного сока. Очевидно, что вам предложат наркотик.

Вопрос 12. *Если химиотерапия такая токсичная и вредная, как вы говорите, так что же, совсем не лечиться? Ведь другого выбора нет!*

Ответ. Выбор у человека есть всегда. Даже когда он ничего не выбирает – это тоже выбор! Очень часто, когда люди задают такой вопрос, они зачастую слышали, если не про альтернативные, то, по крайней мере, про народные методы. К сожалению, большинство не считает их достаточно сильными, чтобы быть альтернативой, скажем, химиотерапии. В этом случае сравнение делается только на основании того, что химиотерапия является очень сильнодействующим и токсичным средством и что только такое средство может иметь шанс в излечении тяжелой болезни.

В одном из прошлых вопросов я коснулся этого заблуждения. Далеко не всегда (и уж точно не в случае с химиотерапией) эффективность средства эквивалентна степени его опасности и токсичности. Именно поэтому многие больные не рассматривают всерьёз отказ от тяжелого, калечащего традиционного лечения в пользу безвредных, нетоксичных натуральных средств, предполагая, что они недостаточно сильны.

А вот какую интересную информацию можно найти в некоторых медицинских официальных источниках, которые не получили должного отзыва в СМИ. Эта информация даёт неоднозначный ответ на поставленный здесь вопрос:

«*Мои исследования доказали окончательно, что нелеченные раковые больные живут в 4 раза дольше тех, кто прошёл лечение. Если больной раком решит вообще ничего не делать, то он будет жить дольше и чувствовать себя лучше, чем, если он подвергнет себя лечению радиацией, химиотерапией или хирургией...*»[58]

В 1975 году известный Британский медицинский журнал Lancet опубликовал результаты исследования, где сравнивался эффект, оказываемый на больного раком в трех случаях: 1) от одного цикла химиотерапии; 2) от многих циклов химиотерапии; 3) от полного отсутствия лечения.

Отсутствие лечения показало значительно более высокие результаты по продолжительности жизни пациента и качества жизни оставшегося периода жизни.

Как вы думаете, если бы больные знали эту информацию, каким был бы их ответ на поставленный вопрос?

Вопрос 13. *Где найти информацию о клиниках, использующих альтернативные методы лечения рака? Где найти специалистов, которые лечат альтернативными методами?*

Ответ. Существует несколько десятков клиник, использующих нетрадиционные методы лечения рака. Их список вы найдёте ниже. В среднем курс лечения в них будет варьировать от $10,000 до 25,000 за курс лечения (1–4 недели). Вероятно, что вам понадобится помощь специалиста, который сможет вести

[58] Профессор Джонс, 1956 г., труды N.Y. Академии Медицинских наук, т. 6.

переговоры с клиникой и организовать сопровождение, которое поможет с переводом и бытовым устройством на время прохождения курса. На подобные услуги нужно будет добавить ещё $3,000–$6,000. Нужно понимать, что лечение должно начаться ещё до приезда в клинику и продолжаться после завершения лечебного курса в клинике. Для этого тоже нужно будет найти специалиста.

Я пока не знаком с компаниями в России и СНГ, которые предлагают такой сервис, но довольно реально найти специалистов в Европе, Израиле и Америке, которые, будучи русскоязычными, владеют темой и могли бы организовать лечение в одной из таких клиник.

Лечение в клинике желательно, но не является необходимым. Гораздо большее количество больных вылечились дома с помощью специалистов по натуральным альтернативным методам лечения рака. Некоторые больные успешно лечатся сами, используя информацию, получаемую в процессе исследования этой темы. Для многих такой вариант может не подойти, так как поле информации очень обширное и этот процесс исследования может занять от нескольких месяцев до нескольких лет. Также больному может не хватить знания или времени для подбора наиболее подходящего протокола лечения, если его болезнь зашла далеко или очень агрессивна.

Поиск индивидуальных специалистов в России и странах СНГ ещё никак не систематизирован. Однако, форумы и блоги на онкологические темы, особенно на тему альтернативной онкологии, могут дать вам много интересных контактов с людьми, которые очень хорошо разбираются в теме и даже являются специалистами в этой области. Сразу по завершении написания этой книги я хочу заняться сбором информации для составления

базы специалистов по различным методам натурального альтернативного лечения рака в России, СНГ, а также среди русскоязычных иммигрантов.

На сегодня я уже имею контакты нескольких таких специалистов в Украине, России и Англии (включая автора), которые консультируют больных, помогают в выборе лечения, помогают доставать нужные препараты и приборы, а также корректируют лечебные протоколы в зависимости от изменения состояния больного.

Приложение

Список клиник нетрадиционных методов лечения рака и методов, которые они используют

• **Camelot Cancer Care** [**] (Raided by FDA: Availability Unknown)
M.D. – DMSO based: Vit. C, 3 botanicals, etc. (Tulsa, Oklahoma)
(Read their FAQ Before Contacting)
• **Osage Natural Health** [***]
N.D. – Photon Genius, Ozone, etc. – Weak Patients (Arkansas)
• **Integrative Medical Center** [***]
M.D. – Low Dose Naltrexone / ALA – Weak Patients (New Mexico)
• **Natural Healing Center** [***]
D.C. – Photon Genius, Hyperbaric, High RF Freq., etc. (South Carolina)
• **Bicher Cancer Institute** [***]
M.D. – Hyperthermia, Radiation, etc. (California)
• **Hippocrates Health Institute** [***]
Wheatgrass Juice, Juicing, Living Foods (Florida)
• **Home For Health** [** 1/2]
GB-4000 (Amplified), Ozone (multiple methods), PolyMVA, etc. (Kentucky)
• **Nevada Center** [**]
M.D. – Ozone, Hydrogen Peroxide, IPT, etc. (Carson City, Nevada)
• **Life Works Wellness Center** [**]
M.D. – IPT, Ozone, High Dose Vit. C, Pulsed Magnetic Field, etc. (Clearwater, FL)
• **EuroMed Foundation** [**]
M.D. – IPT, Hyperthermia, Ozone Steam, etc. (Phoenix, AZ)
• **Gerson Institute** [**]
Original Gerson Clinic / Mexico or San Diego, California
• **Utopia Wellness** [**]
M.D. – Wide Range of Holistic Protocols (Oldsmar, Florida)
• **Nature Works Best** [**]
N.M.D. – Cesium Chloride, High Dose Vit C, DMSO, etc. (Tempe, AZ)
• **Enlightened Medicine Center** [**]
N.M.D. – Photon Genius/Genie, Botanical, IV Therapy (Cottonwood, AZ)

• **Riordan Clinic** [**]
M.D. – PolyMVA I.V., UVBI, High Dose Vit. C (Wichita, Kansas)
• **Linchitz Wellness** [**]
M.D. – Insulin Potentiation Therapy (New York)
• **Mexican Clinics**
Website With Information on Multiple Clinics in Mexico – Mexico
• **Hyperthermia Society**
Long List of Hyperthermia Clinics Worldwide (Many in U.S.)
• **Medicine of Hope** [*]
IPT, DMSO, Ozone I.V., H2O2 I.V., many other treatments (Mesa, Arizona)
• **Dr. Donato Perez Garcia** [*]
IPT, clinic of Dr. Donato Perez Garcia (Tijuana, Mexico)
• **American Metabolic Inst.** [*]
American Metabolic Institute (Tijuana, Mexico)
• **Oasis of Hope** [*]
M.D. – Oasis of Hope – Ozone, Laetrile, etc. (Tijuana, Mexico)
• **Hallelujah Acres** [*]
Retreat for Raw Food / Greens Treatment (North Carolina, USA)
• **Cure Foundation** [*]
Hoxsey Clinic / Treatment (Mexico)
• **Reno Integrative**
Homeopathy and other approaches (Reno, Nevada)
• **An Oasis of Healing**
M.D. – An Oasis of Healing – IPT, Simoncini, etc. (Mesa, Arizona)
• **Hope 4 Cancer**
Electromedicine, Alkaline Therapy, many other treatments (Tijuana)
• **Hawaii Gerson Therapy**
Gerson Therapy and other treatments – Hawaii
• **Roy Hansen, D.C.**
American doctor: ionized baths, ozone I.V., herbs, diet (Mexico)
• **Dr. Rowen and Dr. Su**
Two M.D.s that will work with you. They offer treatments (Santa Rosa, California)
• **Paul Stallone, N.M.D.**
Arizona Integrative Medical Ctr, ozone I.V., DMSO/H2O2, etc. (Scottsdale, AZ)
• **ITL Cancer Clinic**
Immuno-Augmentive Therapy (Cancer vaccines), etc. (Bahamas)

• **Immune Recovery Clinic**
Restoration of the immune function (Atlanta, Georgia, USA)
• **Immune Recovery and Wellness**
Immune building and other treatments (Tucson, Arizona, USA)
• **Rudolf Steiner Health Center**
Community Supported Anthroposophical Medicine (CSAM) (Michigan, USA)
• **Amazon Clinic**
Magnetic Meridian Cupping and Many Other Protocols (Amazon – Peru)
• **Robert B. Wickmen, DO, ND**
Nervous system, spine, plus cancer: Email: Rbw66_2000 (Yahoo email) – Ecuador
• **Hope Clinic**
Wide range of treatments – Australia
• **Natural Therapy Center**
Natural Therapy Center (NTC) – Cyprus
• **Humlegaarden**
Well known, alternative therapies and chemotherapy, when needed – Denmark
• **Nihaw Akupunktur Klinik**
Traditional Chinese Medicine, GB-4000 M.O.P.A. – Denmark
• **Life Clinic**
Experts in the Kelley Protocol – Hong Kong
• **Kaqun (Oxygen) Therapy – Hungary Kaqun Clinic**
Shao Ling (China) oxygen therapy, both bath and drinks – Hungary
• **Mr. P. A. Deshpande**
India practitioner – Various wheat grass, aloe vera, etc. – India
• **Sibia Medical Centre**
Cytotron – Rotational Field Quantum Magnetic Resonance – India
• **The Cure Planet** [*]
Wide Variety of Western and Eastern Treatments – India
• **Dr. Herzog's Special Hospital** [**]
Hyperthermia Hospital in Bad Salzhausen – Germany
• **Hyperthermia, IPT, Galvanotherapy, etc.** [**]
Hyperthermia Hospital in Hannover – Germany
• **Dr. Chris Teo**
Various Herbal and Other Treatments – Malaysia
• **Ozone RHP Clinic**
Ozone RHP Clinic – Contact via linked website – Malaysia

• **Healing Institute Of Asia**
Vitamin C I.V. Primarily – Philippines
• **Institute Santa Monica**
Wide range of treatments – Poland – in Polish
• **NutriTherapy**
NutriTherapy Clinic – Excellent Treatments – South Africa
• **Boa Bab Cancer Retreat**
Cellect-Budwig, Photon Genius, Nutritional, etc. – South Africa
• **Budwig Center**
Budwig Protocol and other approaches – Spain
• **Medicana International** [*]
IPT, DMSO, Hyperthermia, IV Vitamin C, etc. – Turkey
• **Osmanoglu Hastanesi** [*]
IPT, DMSO, Hyperthermia, IV Vitamin C, etc. – Turkey

Список использованой литературы и других источников информации

Colin T Campbell « China Study»
Colin T Campbell «Whole»
Andrias Moritz «Cancer is not a disease»
Ty Bollinger « Cancer. Step outside the box»
Robert G. Wright «Killing Cancer – not People»
Raymond Francis «Never fear Cancer again»
Lothar Hirneise « Chemotherapy heals cancer and the world is flat»
Dr Robert O. Young and Shelley Redford Young «PH miracle»
Брюс Липтон «Умные клетки. Биология убеждений»
Bruce Lipton «The wisdom of your cells»
Bill Henderson «Cancer-Free»
Ben Condacre «Bad Pharma»
Ralph Moss «Cancer industry»
Barbara Wren «Cellular awakening»
Sayer Ji, Ben Lerner «The Cancer Killers»
Marc Sircus «The changing landscape of cancer»
Marc Sircus «Medical Marijuana»
Michael Vrentas «Cellect Budwig Protocol»

Интернет-сайты:
www.naturalnews.com
www.cancertutor.com
www.greenmedinfo.com
www.cancerfightingstrategies.com
www.canceractive.com
www.naturalallopathic.com
www.undergrounddocumentaries.com
www.wakeupnow.info
www.whatreallyhappened.com
www.dsircus.com
www.drcarley.com

Для отзывов и комментариев

Дорогие читатели! Если вы нашли эту книгу интересной и полезной или просто хотите высказать своё мнение по поводу изложенного в ней материала, то я буду благодарен за ваши отзывы и комментарии, которые вы их можете оставить на сайте www.medalternativa.info в разделе «Отзывы» (ссылка: https://medalternativa.info/reviews/) или в социальной сети ВКонтакте в нашей группе МедАльтернатива.инфо.

Также вы можете со мной связаться по электронной почте: grinblatboris@consultant.com

Данная книга распространяется бесплатно, и если вы считаете ее полезной, вы можете поблагодарить автора за труд, внеся посильную для вас сумму денег в кошелек проекта МедАльтернатива.инфо. Все полученные средства пойдут на развитие проекта. Подробности по ссылке: https://medalternativa.info/donate/

С пожеланием Здоровья и Добра,
Борис Гринблат

НАШИ ПРОЕКТЫ

В конце 2014 года команда МедАльтернатива.инфо начала работу по переводу на русский язык американского документального сериала «ПРАВДА О РАКЕ. Поиск методов лечения», являющегося частью международного проекта The Truth About Cancer. Quest for The Cures.

Перевод осуществляется с разрешения и благословения автора проекта Тая Боллинджера. В съёмках одной из серий принял участие Борис Гринблат – основатель проекта МедАльтернатива.инфо и автор данной книги. Первая серия фильма вышла в январе 2015 года. А на момент начала 2017-го года выпущены все 7 серий первого сезона. Таким образом, русскоязычный зритель сейчас имеет возможность **БЕСПЛАТНО посмотреть и скачать все серии 1-го сезона** этого сериала (а также некоторые материалы из других сезонов).

В данном сериале собрана уникальная информация от первых лиц, реально и успешно ведущих борьбу с раком (а не создающих лишь видимость этой борьбы, как это делает официальная онкология): врачей, ученых, исследователей и людей, победивших рак. Многие из них впервые нарушают обет молчания и открывают доселе неизвестную широким кругам правду о раке – о том, почему официальная онкология никогда не победит рак, а также о том, как его можно на 100% эффективно лечить и предупреждать натуральными методами.

БЕСПЛАТНО ПОСМОТРЕТЬ ЭТОТ СЕРИАЛ можно на нашем сайте www.medalternativa.info или на нашем youtube-канале МедАльтернатива.инфо и в группе ВКонтакте МедАльтернатива.инфо.

БЛИЖАЙШИЕ ПЛАНЫ

НАШИ БЛИЖАЙШИЕ ПЛАНЫ на 2017-й год – перевод нового сезона «Правды о раке», который теперь называется **«ПРАВДА О РАКЕ. Глобальный поиск методов лечения»** (The Truth About Cancer. A Global Quest) и состоит из 9 серий. В новом сезоне его автор – Тай Боллинджер, путешествовал уже **по всему миру** и записал более сотни новых интервью с ведущими учеными, исследователями, больными и врачами, которые лечат, побеждают и предупреждают рак. В их числе – и основатель проекта МедАльтернатива.инфо, Борис Гринблат.

Помимо этого, в наших планах перевод еще одного важного проекта – **Международного Симпозиума «ПРАВДА О РАКЕ»**, прошедшего в октябре прошлого года. В этом симпозиуме участвовали более 40 ведущих специалистов в области исследования рака и клинических испытаний. Эти врачи, ученые и люди, исцелившиеся от рака, поделятся новой, передовой информацией, расскажут вам правду, которую от вас скрывают. Правду о том, как можно предотвратить и побороть рак, используя протоколы, которые не наносят вреда вашему организму. Кроме того, авторы поделятся с вами правдой о диабете, болезни Альцгеймера, заболеваниях сердечно-сосудистой системы и других серьезных заболеваниях. Вам расскажут, как эти смертельные заболевания можно предотвратить и повернуть вспять их развитие.

Также мы начали перевод еще одного нового проекта Тая Боллинжера – **7-серийного документального фильма «ПРАВДА О ВАКЦИНАХ».** На данный момент переведены 2 части 1-й серии.

Еще один интересный сериал, который мы переводим – **«СВЯЩЕННОЕ РАСТЕНИЕ. Секретные целебные свойства».** На данный момент переведены 2 серии фильма и ведется работа еще над одной. Всего в фильме 6 серий.

Если позволят ресурсы, у нас на примете есть еще интересные сериалы, которые мы хотим перевести.

Также рассматривается идея сделать аудиоверсию книги «Диагноз – рак: лечиться или жить? Альтернативный взгляд на онкологию», если это будет востребовано нашими читателями.

КАК ПОМОЧЬ ПРОЕКТУ

Если вы считаете материалы проекта «МедАльтернатива.инфо» полезными и что их следует распространять в обществе, а также **если вы хотите ускорить** выход новых серий следующего сезона сериала «Правда о раке. Глобальный поиск методов лечения», материалов международного симпозиума «Правда о раке», и других полезных материалов на тему альтернативной медицины и альтернативной онкологии,

ПОМОГИТЕ НАМ ЭТО СДЕЛАТЬ!

Вы можете это сделать, оказав нам финансовую поддержку. Для этого нужно перечислить любую посильную для вас сумму на кошелек проекта**.** Подробности, варианты платежных систем, а также нефинансовые виды помощи – по ссылке: http://medalternativa.info/donate/

Следите за обновлениями на сайте www.medalternativa.info